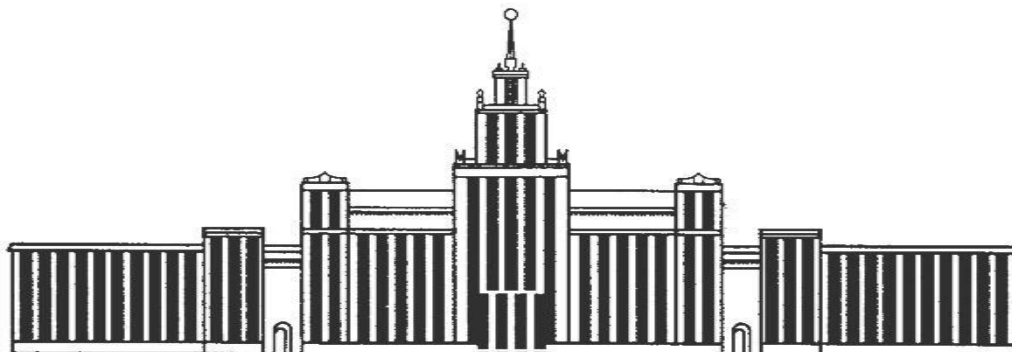

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**



ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

История России: кризисы и дискуссии в исторической науке

Методические указания
для студентов исторических специальностей:
46.04.01 История (Академическая магистратура)

**Челябинск
2017**

Министерство образования и науки Российской Федерации
Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
Исторический факультет
Кафедра «Отечественной и зарубежной истории»

История России: кризисы и дискуссии в исторической науке

Методические указания
для студентов исторических специальностей:
46.04.01 (Академическая магистратура)

Челябинск
2017

*Одобрено
учебно-методической комиссией исторического факультета*

Рецензент И. В. Сибиряков

История России: кризисы и дискуссии в исторической науке: методические указания / сост. Н.С. Журавлева. – Челябинск: учебно-методические материалы кафедры отечественной и зарубежной истории ЮУрГУ, 2017.– 41 с.

Учебно-методическое пособие содержит планы семинарских занятий, общие рекомендации студентам по подготовке к семинарским занятиям, рекомендации по проведению анализа научной монографии и написанию эссе. В пособии приводится список основных источников и литературы, учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины, а также виды контроля, процедуры проведения и критерии оценивания. Уровень своих знаний студенты могут проверить по контрольным вопросам для подготовки к итоговой аттестации. Учебно-методическое пособие предназначено для студентов исторических специальностей (46.04.01, Академическая магистратура), изучающих дисциплину «История России: кризисы и дискуссии в исторической науке».

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемые студенты!

Изучение дисциплины «История России: кризисы и дискуссии в исторической науке» является важной частью программы обучения в магистратуре. Целью данного курса является формирование у учащихся целостной картины эволюции научных представлений об основных проблемах истории России. Задачами учебного курса по дисциплине «История России: кризисы и дискуссии в исторической науке» являются:

- углубить научные представления обучающихся об основных особенностях развития исторической науки;
- усовершенствовать навыки критического исторического мышления;
- сформировать базовые алгоритмы анализа ключевых проблем истории России с учетом опыта прошедших научных дискуссий.

Процесс изучения дисциплины «История России: кризисы и дискуссии в исторической науке» направлен на формирование различных профессиональных компетенций: способностью к подготовке и проведению научно-исследовательских работ с использованием знания фундаментальных и прикладных дисциплин программы магистратуры (ПК-1); способностью анализировать и объяснять политические, социокультурные, экономические факторы исторического развития, а также роль человеческого фактора и цивилизационной составляющей (ПК-7); способностью организовывать работу исполнителей, принимать управленческие решения (ПК-10).

На формирование компетенций направлены все виды учебной работы в рамках изучаемого курса: лекции, семинары, самостоятельная работа студентов, консультации, экзамен. Лекциям принадлежит ведущая роль в изучении практически всех гуманитарных дисциплин. Изучение каждой новой темы начинается с лекции, которая раскрывает важнейшие проблемы и особенности рассматриваемого исторического периода, в целом систематизирует знания обучающихся. Семинар в современной высшей школе является одним из основных видов практических занятий и предназначен для углубленного изучения дисциплины, овладения методологией научного познания. Главная цель семинарских занятий – обеспечить студентам возможность овладения навыками и умениями использования теоретического знания применительно к особенностям изучаемой отрасли.

Спецификой данного курса является преобладание семинаров над лекциями, что подразумевает усиленную самостоятельную и практическую работу учащихся. В частности, лекционный курс рассчитан на 16 часов, а практические занятия – на 32 часа. И это неслучайно. Семинары призваны помочь студентам овладеть терминологией (понятиями), научиться работать с историческими источниками, применить теорию к анализу явлений прошлого, приобрести навыки самостоятельного мышления и устных выступлений.

Желаем успехов в учебе!

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

а) основная литература:

1. Барг, М. Эпохи и идеи: становление историзма / М. Барг. – М., 1989. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/barg/index.php.
2. Ивин, А.А. Философия истории / А.А. Ивин. – М., 2004. – С. 13-24. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Ivin/_Index.php.
3. Историография истории России до 1917 г.: Учеб. для студентов высш. учеб. заведений: В 2 т. / Под ред. М.Ю. Лачаевой. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2003.
4. Историография истории России до 1917 года Т. 2 Учеб. для вузов: В 2 ч. М. Ю. Лачаева, Н. М. Рогожин, Г. Р. Наумова; Под ред. М. Ю. Лачаевой. - М.: ВЛАДОС, 2003. - 383 с.
5. Историография истории России Текст учеб. пособие для вузов по гуманитар. направлениям и специальностям А. А. Чернобаев и др.; под ред. А. А. Чернобаева ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. - 519 с. ил., портр.
6. Историография истории России. Под ред. А.А. Чернобаева. – М., 2014.
7. Историческая наука России в XX веке. – М., 1997.
8. Наумова, Г. Р. Историография истории России Текст учеб. пособие по специальности 030401 "История" Г. Р. Наумова, А. Е. Шикло. - 2-е изд., стер. - М.: Академия, 2009. - 479, [1] с.
9. Наумова, Г.Р., Шикло, А.Е. Историография истории России / Г.Р. Наумова, А.Е. Шикло. – М., 2007. Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/3542260/>.
10. Портреты историков: Время и судьбы: В 2 т. – М., 2000.
11. Репина, Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М., 2006.
12. Советская историография. / Ред. Ю.Н. Афанасьев. – М., 1996.

б) дополнительная литература:

1. Анналы экономической и социальной истории Текст избранное пер. с фр. Н. Авдониной и др. ; вступ. ст. Е. Браун, с. 7-23. - М.: Территория будущего, 2007. - 493, [1] с. 25 см.
2. Арон, Р. Избранное: Введение в философию истории / Р. Арон. – М.-СПб., 2000.
3. Барсенков, А. С. Советская историческая наука в послевоенные годы. 1945-1955. - М.: Издательство МГУ, 1988. - 139,[2] с.
4. Блок, М. Апология истории, или Ремесло историка / М.Блок. – М.,1986. Режим доступа: <http://www.e-reading.by/book.php?book=6792>.
5. Валицкий, А. История русской мысли от Просвещения до марксизма / А. Валицкий. – М., 2013.

6. Гуревич, А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов» / А.Я. Гуревич. – М., 1993.
7. Историки России. Биографии. – М., 2001.
8. Колосов, Н.Е. Как думают историки / Н.Е. Колосов. – М., 2001.
9. Корзун, В.П. Образы исторической науки на рубеже вв. (анализ отечественных историографических концепций): Монография / В.П. Корзун. - Омск; Екатеринбург: Омск. Гос. ун-т; Изд-во Уральск. Ун-та, 2000.
10. Цепилова, В. И. Историческая наука Русского зарубежья 1920-1930-х годов в отечественной и зарубежной историографии Текст Автореф. дис... д-ра ист. наук: Специальность 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования В. И. Цепилова ; науч. рук. А. В. Сперанский ; Ин-т истории и археологии Урал. отд-ния Рос. акад. наук. - Екатеринбург, 2010. - 48 с.

Интернет-ресурсы

1. Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова – <http://www.hist.msu.ru/ER/>
2. Всемирная история в Интернете – <http://www.hrono.ru/>.
3. История. РФ – <http://histrf.ru/>
4. История России (сайт С.Нефедова). – <http://hist1.narod.ru/Science/Part2.html>.
5. История России. Всемирная история. – <http://www.istorya.ru/>.
6. Материалы русской истории. – <http://www.magister.msk.ru/library/history>.
7. 100 ключевых документов по советской и российской истории – http://www.1000dokumente.de/index.html?c=projektinfo_ru&l=ru&viewmode=1

СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

Семинар состоит из двух частей: подготовки (поиск информации и составление ответов на поставленные вопросы) и работы на самом семинаре. Подготовку к семинару рекомендуется начинать с внимательного ознакомления темы и плана занятия, ознакомления с методическими советами, выяснения содержания основных предлагаемых понятий, прочтения вопросов для обсуждения и составления примерного плана ответов на них. Необходимо также ознакомиться со списком рекомендованных источников и литературы. Список литературы делится на основную, обязательную к прочтению, и дополнительную, способную расширить Ваш кругозор и углубить знания по изучаемой теме. После этого следует переходить к чтению и конспектированию текстов источников, научной литературы, работе с интернет-ресурсами.

Конспекты есть краткие, сжатые записи основных текстов источников, глав научных книг (монографий) или статей. Прочитав тексты исторических источников и научной литературы, требуется сделать выписки, которые, на Ваш взгляд, являются наиболее важными и помогут дать ответы на поставленные вопросы. Ваш конспект должен помочь Вам в выступлении на семинаре

Перед семинаром необходимо продумать план и содержание своего выступления. Ваш ответ будет полнее и интереснее, если Вы используете краеведческий материал, сопоставите рассматриваемые вопросы с событиями и тенденциями наших дней. Формы Вашей работы на семинаре могут быть следующими: сообщение по обозначенному вопросу, дополнение или уточнение к выступлениям других студентов, участие в дискуссии, выступление с самостоятельным докладом по отдельному вопросу семинара.

В начале занятия преподаватель предлагает вопрос к обсуждению для студентов, которые могут отвечать по желанию. Во время своего сообщения старайтесь говорить убедительно, используя аргументы историков и ссылки на данные источников, научной литературы. Студенты должны стремиться говорить самостоятельно, а не читать во время выступления готовый текст книги, статьи, конспекта. Важно учиться говорить литературным и научным языком, используя понятия и привлекая знания смежных гуманитарных дисциплин (философия, литература, история, культурология и др.). Все это не только повышает оценку за работу на семинаре, но и придает дискуссии более научный характер, ускоряет освоение профессиональных навыков. В заключение выступления постарайтесь сделать выводы или поставить вопросы, которые, по Вашему мнению, не нашли должного отражения в научной литературе по данной тематике. Не стесняйтесь отстаивать свои взгляды по обсуждаемому вопросу, это приветствуется многими преподавателями. После обсуждения итогов семинара студентами и преподавателем желательно дополнить ими свой конспект. Эти записи помогут Вам при подготовке к экзамену.

Критерии оценивания ответов студентов на семинарских занятиях:

«Отлично»: глубокое знание материала по вопросу, логичное изложение, полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений закономерностей

«Хорошо»: хорошее знание материала по вопросу, допускается 2-3 негрубых ошибки

«Удовлетворительно»: неполное изложение материала, допускаются ошибки в использовании терминологии, определении понятий и т.д.

«Неудовлетворительно»: за отказ отвечать, за незнание основных положений темы.

ВВОДНОЕ ЗАНЯТИЕ

Цель вводного занятия – познакомить студентов с методикой семинарских занятий по курсу «История России: кризисы и дискуссии в исторической науке». В течение этого занятия преподавателю необходимо:

- объяснить назначение и особенности семинар;
- огласить тематику семинаров;
- рассмотреть порядок подготовки к семинару;
- рассказать правила работы на самом занятии;
- разобрать систему оценки работы студентов, как на семинарах, так и на экзамене;
- ознакомить студентов с основной учебной и научной литературой;
- рассмотреть методику работы с литературой и принципы конспектирования материала.

В конце занятия возможна проверка уровня имеющихся у студентов знаний по истории России и всемирной истории при помощи теста.

ТЕМА 1. НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ О ФАКТОРАХ СПЕЦИФИКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ

- 1) Феномен научной дискуссии. Специфика дискуссии в исторической науке.
- 2) Дискуссии о специфике русской истории

Методические советы

Что означают понятия «научная дискуссия», «научная школа»? Перечислите основные исторические школы в отечественной науке, их ключевые идеи и представителей. В чем заключается специфика дискуссии как

основной формы научной коммуникации? Назовите наиболее спорные периоды, исторические личности, события, обсуждаемые исследователями? Раскройте значение дискуссии в развитии отечественной историографии в СССР. Роль политической и социально-экономических факторов на развитие отечественной исторической науки. Основные предпосылки и причины возникновения дискуссий в науке XX века.

В чем заключена специфика русской истории? Приведите примеры, раскрывающие эту специфику (геополитический, природно-климатический, социальный и религиозный факторы).

Основная литература

- 1) Вознякевич Е.Е. Проблема научной дискуссии в условиях концептуального плюрализма // Мысль: Журнал Петербургского философского общества. 2008. Т. 7. № 1. С. 212-218;
- 2) Милов Л. В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса// <http://statehistory.ru/3039/Prirodno-klimaticheskij-faktor-i-osobennosti-rossiyskogo-istoricheskogo-protsessa/>
- 3) Ключевский В. О. Курс русской истории. 2, 3 лекция // <http://www.spsl.nsc.ru/history/kluch/kluchlec.htm>

Дополнительная литература

- 1) Заболотный Е.Б., Камынин В.Д. Историческая наука России в преддверии третьего тысячелетия. Тюмень, 1999;
- 2) История исторической мысли XX века. Томск, 2008.
- 3) Наука и кризисы. Историко-сравнительные очерки. Ред. - сост. Э. И. Колчинский. Спб, 2003.
- 4) Рябова Л.К. О методологических проблемах изучения новейшей истории и истории современности // Новейшая история России. 2011. № 1. С. 8-18.
- 5) Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993.
- 6) Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций [Текст] : учебник для неист. специальностей вузов / Л. И. Семенникова. М. : Университет , 2009. 782 с.
- 7) Соловьева Н.В. Научная дискуссия: учебное пособие / Пермь, 2010.
- 8) Судьбы России в современной историографии: сб. статей. М., 2006;
- 9) Тихонов В. В. Идеологические кампании «позднего сталинизма» и советская историческая наука (середина 1940-х – 1953 гг.). М., 2016.
- 10) Шиповалова Л.В. Объективность как предмет конфликтов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2013. № 3 (132). С. 91-95.

Основные понятия

Геополитика – направление политической мысли, концепция, о контроле над территорией, о закономерностях распределения и перераспределения сфер влияния (центров силы) различных государств и межгосударственных объединений.

Дискуссия (от лат. *discussio* – рассмотрение, исследование) – обсуждение спорного вопроса, проблемы. Важной характеристикой дискуссии, отличающей её от других видов спора, является аргументированность.

Колонизация – процесс заселения и освоения новых территорий.

ТЕМА 2. МЕСТО СЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

- 1) Россия: это Восток или Запад?
- 2) Славянофилы и западники: судьба идей
- 3) Евразийство как феномен XX века

Методические советы

Что такое цивилизация с точки зрения различных культурологических концепций? Назовите основные отличия между западной и восточной цивилизациями, опираясь на географическое, историческое и социокультурное развитие. Какие точки зрения специалистов существуют по вопросу о том, Россия – это Восток или Запад? Перечислите ключевые моменты отечественной истории, оказавшие влияние на формирование, как азиатского, так и европейского влияния на историю России.

Укажите ведущие общественно-политические течения, обращавшиеся к изучению опыта Запада и Востока. В чем заключалось влияние идей славянофилов и западников в становлении отечественной общественной мысли XIX – XX веков? Актуален ли сегодня спор славянофилов и западников?

Причины и сущность евразийства, достоинства и недостатки концепции. Опыт современных евразийцев.

Основная литература

1. Вернадский Г. В. Место Киевской Руси в истории. Европа ли Россия? <http://www.oldru.com/vernadsky/ver02/01.htm> (дата обращения: 10.02.2017)
2. Савицкий П. Н. Евразийская концепция русской истории URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn11.htm> (дата обращения: 10.02.2017)
3. Хачатурян В. М. Истоки и рождение евразийской идеи // Искусство и цивилизационная идентичность /отв. ред. Н.А. Хренов. - М.: Наука, 2007, с. 289-301 URL: <http://ec-dejavu.net/e-2/Eurasianism-2.html> (дата обращения: 10.02.2017)

Дополнительная литература

1. Берштейн А., Карцев Д. Третий мир. Единое наследие Чингисхана // Время новостей. 17 дек. 2007 URL: <http://www.vremya.ru/2007/231/13/194290.html> (дата обращения: 10.02.2017)
2. Вернадский, Г.В. «Киевская Русь» – <http://www.oldru.com/vernadsky/ver02/menu.htm>
3. Вернадский, Г. В. Начертание русской истории [Текст] / Г. В. Вернадский. М.: Алгоритм, 2012. 336 с.
4. Громов М. Культура Древней Руси в системе мировой цивилизации – http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Grom_Kult.php
5. Гумилев, Л. Н. Древняя Русь и Великая степь [Текст] / Л. Н. Гумилев. М.: Астрель, 2012. 839 с.
6. Гумилев, Л. Н. От Руси до России: Очерки этнической истории / Л. Н. Гумилев; Послесл. С. Б. Лаврова. М.: Айрис-пресс, 2004. 317 с.
7. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому [Текст]: монография / Н. Я. Данилевский; сост. и коммент. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Благословение: Инс-т русской цивилизации, 2011. 812 с.
8. Злоказов, В. Ф. История мировых цивилизаций. Текст курса лекций по направлению «Гос. и муницип. упр.». Челябинск: изд. центр ЮУрГУ, 2014.
9. Кожин В. В. Российская цивилизация: специфика и проблемы // О русском национальном сознании. Избранные статьи о наиболее актуальных вопросах Российского государства. М.: Алгоритм, 2002. <https://history.wikireading.ru/139393>
10. Конспект лекций по Отечественной истории [Текст]: учеб. пособие для вузов и колледжей / Л. И. Семенникова и др.; под ред. Л. И. Семенниковой. М.: Университет, 2015. 319 с.
11. Красиков, В. И. Дискуссии по евразийству и формирование евразийской социальной сети в русской эмиграции 20-30 гг. XX века // URL: http://www.intelros.ru/readroom/credo_new/credo-new-2012-1/13144-diskussii-po-evraziystvu-i-formirovanie-evraziyskoy-socialnoy-seti-v-russkoy-emigracii-20-30-gg-hhveka.html
12. Образы времени и исторические представления. Россия - Восток - Запад [Текст] / С. В. Архипова и др.; под ред. Л. П. Репиной; Рос. акад. наук, Ин-т всеобщ. истории; О-во интеллект. Истории. М.: Круг, 2010. 959 с.
13. Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций [Текст]: учебник для неист. специальностей вузов / Л. И. Семенникова. М.: Университет, 2009. 782 с.
14. Трубецкой, Н. С. Наследие Чингисхана: Сб. / Н. С. Трубецкой; Предисл. А. Дугина, с. 5-25. М.: Аграф, 2000. 554 с.
15. Трубецкой, Н. С. История. Культура. Язык / Австр. акад. наук; Сост., подгот. текста и коммент. В. М. Живова; Вступ. статьи Н. И. Толстого, с. 5-28, Л. Н. Гумилева, с. 31-54. М.: Прогресс: Универс 1995. 797,[1] с. ил.

16. Флоровский, Г. В. Мир России - Евразия [Текст] : антология / сост. Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М. : Высшая школа , 1995. 396,[3] с. : ил.

Основные понятия

Цивилизация – человеческое сообщество, которое в течение определенного периода времени (зарождение, развитие, гибели) имеет устойчивые особые черты в социально-политической организации, экономике и культуре, общие духовные ценности и идеалы, ментальность. Это такая ступень развития человечества, когда собственные социальные связи начинают доминировать над природными и когда общество начинает развиваться и функционировать на своем собственном грунте.

Евразийство – идейное и общественно-политическое течение первой волны русской эмиграции, объединенное концепцией русской культуры как неевропейского феномена, обладающего в ряду культур мира уникальным соединением западных и восточных черт, а потому одновременно принадлежит Западу и Востоку, в то же время не относясь ни к тому, ни к другому.

ТЕМА 3. РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ИСТОРИИ РОССИИ

1. Макиавеллизм в политике российских правителей.
2. Личность в политической истории: особенности феномена
3. Взаимоотношения политики, науки, религии, искусства

Методические советы

Макиавеллизм как концепт политологии, психологии, философии. Вы согласны с мнением историков, что Иван IV проводил свою политику, опираясь на труды Н. Макиавелли? Что общего и различного можно выделить в идеологии и практике этих двух средневековых правителей? В чем заключались особенности политической ситуации в наиболее переломные моменты русской истории? Обратите внимание на особенности политической биографии наиболее известных правителей России (Иван Грозный, Петр Первый, И. В. Сталин и др.). Как их рассматривают в отечественной и зарубежной историографии?

Насколько влияет субъективный фактор в истории? Можно ли привести примеры того, что особенности личности и биографии правителя были способны изменить ход истории?

Можно ли говорить о том, что с истории СССР политический фактор определял развитие остальных сфер жизни общества? В чем заключалась

специфика развития советского изобразительного искусства и литературы в условиях огосударствления сферы культуры?

Основная литература

- 1) Вязовик Т. П. Специфика легитимации российской государственной власти в контексте модернизационных процессов <http://rapn.ru/library.php?d=407&n=35&p=3>
- 2) Пенская Т. М. Московская политическая традиция XVI века: деспотия или «гармония» интересов народа и «вождей»? URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/moskovskaya-politicheskaya-traditsiya-xvi-v-despotiya-ili-garmoniya-interesov-naroda-i-vozhdey-k-voprosu-o-proishozhdenii-russkogo>

Дополнительная литература

- 1) Алаев Л. Б. Империя: феномен или этап развития // Вопросы истории. 2000. № 4-5.
- 2) Алексеев Ю. Г. Государь Всея Руси. М., 1991.
- 3) Альшиц Д. Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. Л., 1988.
- 4) Беттельгейм Б. О психологической привлекательности тоталитаризма // Знание-сила. 1997. № 8. URL <http://www.lib.ru/PSIHO/BETTELGEJM/tatalit.txt>
- 5) Веселовский, С.Б. Царь Иван Грозный в работах писателей и историков / С.Б. Веселовский. М.: АИРО-XX, 1999. 79 с.
- 6) Государственные учреждения России XVI – XVII вв.: сб. ст. М., 1991.
- 7) Дмитриенко В. П. Формирование административно-командной системы в 20 – 30-е годы. М., 1992.
- 8) Калугин, В.В. Андрей Курбский и Иван Грозный: теоретические взгляды и литературная техника древнерусского писателя / В.В. Калугин. М.: Языки рус. культуры, 1998.
- 9) Курашвили Б. П. Историческая логика сталинизма. М., 1996.
- 10) Лихачев, Д.С. Великое наследие. Классические произведения литературы Древней Руси / Д.С. Лихачев. М.: Современник, 1979.
- 11) Медушевский А. Н. Утверждение абсолютизма в России: сравнительно-историческое исследование. М., 1994.
- 12) Меньковский В. И. Власть и советское общество в 1930-е годы: англо-американская историография проблемы. Минск, 2001.
- 13) Пенской В. В., Пенская Т. М. Deus ex machina Исторические корни авторитарной традиции в России URL http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/12623/1/Penskoi_DEUS_14.pdf
- 14) Павлова И. Власть и общество в СССР в 1930-е годы //Вопросы истории. 2001. № 10.

- 15) Петр Великий: pro et contra. Личность и деяния Петра 1 в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. Спб, 2001.
- 16) Романов П. Иван Грозный и Макиавелли <https://ria.ru/authors/20060605/49033883.html>
- 17) Скрынников Р. Г. Святители и власти. Л., 1990.
- 18) Тоталитаризм: что это такое? (исследования зарубежных политологов): сб. статей, обзоров, рефератов, переводов. М., 1993. Ч.1.
- 19) Хлевнюк О. В. Политбюро. Механизмы политической власти в 30-е годы. М., 1996.
- 20) Шмулевич Э. «Иван Грозный» и Сталин: макиавеллиевское прочтение истории <http://www.kinozapiski.ru/ru/article/sendvalues/587/>
- 21) Янов А. Тень Грозного царя. - М.: Крук, 1997
- 22) Янов А. Россия: У истоков трагедии. 1462—1584: Заметки о природе и происхождении русской государственности. - М.: Прогресс-Традиция, 2001.

Основные понятия

Макиавеллизм – термин в политологии, обозначающий государственную политику, основанную на культе грубой силы, пренебрежении нормами морали и пр. Термин произведён от имени итальянского мыслителя Н. Макиавелли и идеями его книги «Государь».

Легитимация – признание или подтверждение законности государственной власти, какого-либо социального института, статуса, полномочий, опирающиеся на принятые в данном обществе ценности.

ТЕМА 4. ИСТОРИЯ МЕЖДУ НАУКОЙ И ЛИТЕРАТУРОЙ

1. Особенности литературы как исторического источника. Современные методологические принципы исследования литературных источников.
2. Художественная литература как механизм формирования и трансформации культурной памяти.
3. Литература как источник создания исторического мифа.

Методические вопросы

Справедливо ли утверждение Е. С. Сеньявской о том, что ни один историк, как и писатель, не способен полностью воссоздать прошлое из-за давления комплекса знаний и представлений своего времени? Вы согласны с мнением, что художественная литература освещает только историю культурной жизни страны? Раскройте взгляды сторонников «новой интеллектуальной истории» на

сущность литературного источника, а также концепции других научных школ XX столетия. Отечественные школы литературоведения (Ю. М. Лотман, Д. С. Лихачев и др.). Специфика литературно-художественных нарративов как исторических источников.

Охарактеризуйте связь литературы и политики в истории дореволюционного и советского периодов отечественной истории. В чем заключалась социально-политическая роль творческих объединений литераторов, в частности. Союза советских писателей? Массовая литература как историко-культурная проблема.

Раскройте роль литературных произведений в формировании образов исторического прошлого в культурной памяти. Перечислите основные «места памяти» отечественной истории и их взаимосвязь с литературными источниками. Мифы и архетипы в истории как следствие художественных образов.

Основная литература

- 1) Лотман Ю. М. Символика Петербурга и проблемы семиотики города URL: <http://knigi.link/kultura/simvolika-peterburga-problemyi-semiotiki-31373.html>
- 2) Манкевич И. А. Литературно-художественное наследие как источник культурологической информации // Обсерватория культуры. 2007. № 5. С. 17–23 URL: http://www.ifapcom.ru/files/Monitoring/mankevich_lit_hud_nasledie.pdf

Дополнительная литература

- 1) Гумилёв Л.Н. Может ли произведение изящной словесности быть историческим источником? // Русская литература. 1972. № 1. С. 73–82.
- 2) Берк П. Историческая антропология и новая культурная история // НЛО 2005, 75 <http://magazines.russ.ru/nlo/2005/75/ne5.html>
- 3) Данилевский И. Н. Александр Невский: Парадоксы исторической памяти // «Цепь времён»: проблемы исторического сознания. М.: ИВИ РАН, 2005. С. 119-132. http://ec-dejavu.ru/n/A_Nevsky.html
- 4) Иггерс Г.Г. История между наукой и литературой: размышления по поводу историографического подхода Хейдена Уайта // Одиссей: Человек в истории. М.: Наука, 2001.
- 5) Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учебное пособие / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева / Российский государственный гуманитарный университет. М., 1998. 702 с. <http://window.edu.ru/resource/215/42215>
- 6) Ковалева А. Ю. Произведения художественной литературы начала XX века как исторический источник // URL:<http://urokiistorii.ru/3141>
- 7) Лихачев Д.С. Человек в литературе Древней Руси / Лихачев Д. С. Избранные работы. Т. 3. Л.: Худож. Лит. , 1987.

- 8) Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011. 560 с.
- 9) Секиринский С.С. Беллетристика П.Д. Боборыкина: история либеральной личности в художественных зарисовках // АСТЮ NOVA. М.: Глобус, 2000. С. 426-455.
- 10) Сенявская Е.С. Литература фронтового поколения как исторический источник // Отечественная история. 2002. № 1. С. 101-109.
- 11) Шмидт С.О. Памятники художественной литературы как источник исторических знаний // Отечественная история. 2002. №1.
- 12) Шмидт С. О. Художественная литература и искусство как источник формирования исторических представлений (1992) // Шмидт С. О. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 113-115.
- 13) Шмидт С. О. Историографические источники и литературные памятники// Шмидт С. О. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. - М., 1997. С. 92 – 97.

Основные понятия

Нарратив (англ. и фр. - narrative) – изложение взаимосвязанных событий, представленных читателю или слушателю в виде последовательности слов или образов.

Архетип (от греч. arche - начало, typos - отпечаток, форма, образец) – прообраз, первоначало, образец представлений, глубоко укорененных в коллективной психике культуры.

«Место памяти» - «останки» духовной и материальной культуры, со временем и по воле людей ставшие символическими элементами наследия национальной идентичности. Это предметы, «окруженные символической аурой», призванные «удерживать» в памяти представления общества о самом себе и своей истории.

ТЕМА 5. 1917 ГОД В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

1. Точки зрения о терминологии и датировке событий 1917 года
2. Причины и предпосылки революционных событий
3. К вопросу об альтернативах постреволюционного развития
4. Революция 1917 года в зарубежной исторической науке

Методические советы

В современном историко-культурном стандарте зафиксировано понятие «Великая русская революция». Насколько точно оно отражает сущность явления? Какие еще определения историков вам известны? Вы разделяете позицию А. И. Солженицына о том, что Октябрьская революция началась в XIX

веке? Вкратце опишите дискуссии о датировке событий Февраля и Октября 1917 г.

Еще существует точка зрения о том, что революция разразилась в августе 1917 г. и определялась ситуацией на фронте. Какие проблемы войны способствовали эскалации общенационального кризиса? Вы разделяете мнение некоторых историков, что именно участие России в Первой мировой войне стало решающим фактором Февраля? Раскройте роль русской армии. Какое влияние оказали страны-союзники на внутривнутриполитическое положение Российской империи? Раскройте суть аграрного, рабочего и национального вопросов в России как ключевых противоречий российской действительности, а также оценки деятельности императора Николая II и правительства в целом.

В современной науке популярна концепция, признающая тесную связь между историей 1917 г. и модернизацией страны. В частности, Б. Н. Миронов считает, что революция есть политический и культурный переворот как результат успехов модернизации России, как реакция на трудности перехода от традиции к модерну. Для Мартынова М. Ю. это стало закономерным следствием специфического варианта модернизации “элитного” типа, начатого реформой 1861 г. Какие еще теории вам известны?

Можно ли назвать деятельность Временного правительства и «Корниловский мятеж» попытками воплощения альтернатив политического развития страны между Февралем и Октябрем? Перечислите точки зрения историков о сущности возможных путей развития России после падения монархии и причинах утверждения социалистической модели. Был ли неизбежен приход большевиков к власти?

Основная литература

- 1) Мартынов М. Ю. Модернизация и революция // Социологические исследования. 2015. № 7. С. 133-139 // URL:http://socis.isras.ru/files/File/2015/2015_7/Martinov.pdf
- 2) Нарский И. В. Октябрьская революция 1917 года в советской и российской коллективной памяти // Вестник ВЭГУ. 2017. № 2 (88). С. 151-164.
- 3) Тихонов В. В. Революция 1917 года в зарубежной исторической науке // Преподавание истории в школе. 2017. № 2. // URL:<http://pish.ru/blog/archives/4565>

Дополнительная литература

- 1) Большакова О.В. Русская революция глазами трех поколений американских историков // 1917 г. Россия революционная. Сборник обзоров и рефератов. 2-е изд. испр. и доп. М., 2009. С. 6–32.
- 2) Булдаков В.П. Империя и смута: к переосмыслению истории русской революции // Россия и современный мир. 2007. № 3.

- 3) Булдаков В.П. Красная смута: природа и последствия революционного насилия. М., 1997.
- 4) Галили З. Лидеры меньшевиков в русской революции. М., 1993.
- 5) Ерофеев Н.Д. Современная отечественная историография русской революции 1917 г. // Новая и новейшая история. 2009. № 2.
- 6) Игрицкий И.Ю. Гражданская война в России: императивы и ориентиры переосмысления // Гражданская война в России: перекресток мнений. М., 1994.
- 7) Игрицкий Ю.И. Революции 1917 г.: уроки для радикалов, либералов и консерваторов // Россия и современный мир. 2008. № 1.
- 8) Кожинов В. В. Россия век XX. 1901-1939 гг. М., 1999.
- 9) Колбановский В.В. Как нам быть с Великой Октябрьской революцией? // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 40–50.
- 10) “Круглый стол” Февральская революция 1917 г. в российской истории (мат-л подготовлен С.С. Секиринским) // Отечественная история. 2007. № 5.
- 11) Кудинова Н.Т. Отечественная историография революции 1917 г. в России (1917–1995). Хабаровск, 1998.
- 12) Макаренко П.В. Германский фактор в Октябрьской революции 1917 г. // Вопросы истории. 2008. № 5.
- 13) Медушевский А.Н. Причины крушения демократической республики в России 1917 года // Отечественная история. 2007. № 6.
- 14) Медушевский А.Н. Учредительное собрание как политический институт революционного периода // Отечествен. история. 2008. № 2.
- 15) Миронов Б.Н. Русская революция 1917 г. как побочный продукт модернизации // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 29–39.
- 16) Миронов Б.Н. Русские революции начала XX века: уроки для настоящего // Политические исследования. 2011. № 5. С. 33–47.
- 17) Никонов В. А. Крушение России. 1917. М.: АСТ, Астрель. 2011.
- 18) Орлова Н. Е. Социальная политика Временного правительства. Март–октябрь 1917 г. // К истории русских революций. События, мнения, оценки. М., 2007.
- 19) Пивоваров Ю.С. Истоки и смысл Русской Революции // Правовая и политическая культура России: прошлое, настоящее, будущее. Новосибирск, 2008. С. 37–66.
- 20) Поляков Ю.А. Гражданская война: начало и эскалация // Гражданская война в России: перекресток мнений. М., 1994.
- 21) Российские революции: 90 лет спустя. “Круглые столы” в Институте российской истории РАН // Отечествен. история. 2008. № 6.
- 22) Скоробогачкий В.В. Россия на рубеже времен: новые пути и старые вехи. Екатеринбург, 1997.
- 23) Суслов, А. Ю. Российские социалисты после октября 1917 года в отечественной историографии [Текст]: моногр. / А. Ю. Суслов; Казан. нац. исслед. техн. ун-т. Казань: Издательство КНИТУ, 2013. 487, [1] с.

- 24) Фельдман М. А. Была ли Октябрьская революция 1917 года пролетарской (проблемы истории и историографии) // Общественные науки и современность. 2012. № 5. С. 112-120.
- 25) Хорос В.Г. О причинах русской революции // Политические исследования. 2010. № 5. С. 161– 175.
- 26) Чураков О.Д. 1917 г. в современной историографии: проблемы и дискуссии // Новая и новейшая история. 2009. № 4.
- 27) Шевырин В. М. Революция 1917 г.: переосмысление в зарубежной историографии // Россия и современный мир. 2007. № 1.

Основные понятия

Модернизация – качественные сдвиги в развитии общества, способствующие переходу от аграрного (традиционного) общества к индустриальному.

Революция – результат постепенного нарастания противоречий, накопившихся в ходе эволюционного развития, которые разрешаются переворотом, скачком, резкими переменами. Это наиболее острая форма борьбы между нарождающимися новыми и отживающими старыми формами общественных отношений.

ТЕМА 6. ПРОБЛЕМА ПАМЯТИ В ИЗУЧЕНИИ ПРОШЛОГО

1. К вопросу о терминологии: культурная и историческая память
2. Сущность концепции «memory studies»: достоинства и недостатки
3. Механизмы трансляции памяти и формирования образов прошлого

Методические советы

Что есть память о прошлом? Особенности памяти о прошлом: эмоциональность, избирательность, актуализация, персонификация, гиперболизация. Перечислите предпосылки формирования «memory studies», идейные истоки, ключевых авторов, их идеи (Я. и А. Ассман, М. Хальбвакс, П. Нора и др.). Какие виды памяти выделяются в гуманитарной науке? В чем заключены различия между исторической и культурной памятью? Функции коммуникативной памяти. Назовите представителей этой научной школы среди отечественных исследователей. Вы согласны с высказыванием Ю. М. Лотмана о том, что «история есть память культуры», а значит, она «не только след прошлого, но и активный механизм настоящего»? Опыт гуманитарных наук в изучении прошлого.

Охарактеризуйте специфику источников по формированию исторической памяти. Кино как механизм коммеморации. Обозначьте «социальные рамки»

памяти: чего в ней больше – индивидуального или общественного? Раскройте сущность понятия «образ» и его отличия от понятия «символ». Роль политических элит в формировании образов прошлого. «Места памяти» как способ конструирования коллективной/национальной идентичности.

Исторические мифы и архетипы как способы формирования культурной памяти общества.

Основная литература

- 1) Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999, с. 17-50 // URL:<http://ec-dejavu.ru/m-2/Memory-Nora.html>
- 2) Феретти М. Непримируемая память: Россия и война. Заметки на полях спора на жгучую тему // Неприкосновенный запас 2005, 2-3(40-41) // URL:<http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/fere8.html>
- 3) Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас 2005, 2-3(40-41) // URL:<http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ha2.html>

Дополнительная литература

- 1) Адорно Т. Что значит "проработка прошлого" // Неприкосновенный запас 2005, 2-3(40-41) // URL:<http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ado4.html>
- 2) Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. М.: Новое литературное обозрение, 2014.
- 3) Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М., 2004.
- 4) Вельцер Х. История, память и современность прошлого Память как арена политической борьбы // Неприкосновенный запас 2005, 2-3(40-41) // URL:<http://magazines.russ.ru/nz/2005/2/vel3.html>
- 5) Волков Е. В. «Гидра контрреволюции». Белое движение в культурной памяти советского общества. Челябинск, Чел. Дом печати, 2008.
- 6) Герасимов О. В. Историческая память и политический дискурс: особенности взаимодействия // Вестник Самарского муниципального института управления. 2014. № 1 (28). С. 136-144.
- 7) Герасимов О. В. Феномен исторической памяти // Вестник УРАО. 2013. № 5 (68). С. 133-137.
- 8) Гудков Л. «Память» о войне и массовая идентичность россиян // Неприкосновенный запас. 2005. № 2-3;
- 9) Копосов Н. Е. Память строго режима: история и политика в России. М.: НЛО, 2011.
- 10) Нарский И. В. Фотокарточка на память: семейные истории, фотографические послания и советское детство (автобио-историо-графический роман). Челябинск, «Энциклопедия», 2008.

- 11) Психология памяти / Под ред. Ю.Б. Гипперейтер и В.Я. Романова. М., 1998.
- 12) Репина Л. П. Культурная память и проблемы историописания (историографические заметки). М., 2003.
- 13) Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв. М.: Кругъ, 2011.
- 14) Ростовцев Е. А., Сосницкий Д. А. Направления исследований исторической памяти в России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2014. № 2. С. 106-126.
- 15) Соколова М. В. Что такое историческая память // Преподавание истории в школе // URL:<http://pish.ru/blog/archives/142>
- 16) Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., 2007.
- 17) Хмелевская Ю.Ю. О меморизации истории и историзации памяти // Век памяти, память века. Челябинск, 2004.
- 18) Шенк Б. Ф. Александр Невский в русской культурной памяти: святой, правитель, национальный герой (1963-2000). М.: НЛО, 2007.

Основные понятия

Коллективная память – совокупность действий, предпринимаемых коллективом или социумом, по символической реконструкции прошлого в настоящем.

Образ – результат запечатления одного объекта в другом.

Коммеморация – это сохранение в общественном сознании памяти о значимых событиях прошлого. Возникает в настоящем из желания сообщества, существующего в данный момент, подтвердить чувство своего единства и общности, упрочивая связи внутри сообщества через разделяемое отношение к репрезентации прошлых событий.

ТЕМА 7. РОЛЬ МИГРАЦИЙ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

1. Основные научные направления, теории и концепции миграции.
2. Колонизация как механизм социального движения: причины, методы, этапы, итоги
3. Влияние модернизации на миграцию населения

Методические советы

Понятие «миграция». Научные подходы к изучению миграции. Основные законы миграции (Э. Г. Равенштейн и др.). Основные типы миграции.

Ключевые факторы миграции: природа, экономика, религия, гендер, политика, медицина, социальная мобильность и др. Война как обратная стороны миграции. Оседлость есть цивилизованность? Роль кочевников в мировой истории. Проблема культурной миграции в XX веке («Русское Зарубежье»).

Колонизация как феномен России: «гигантский исторический эксперимент мировой значимости» (А. Ахиезер); «бегство от государства» (С. Лурье); «архаический защитный механизм» этноса (Л. Милов) и др. точки зрения. Специфика российской колонизации-миграции. Роль государства. Отмена крепостного права как фактор колонизации окраин страны. Волны российской колонизации. Отходничество как явление русской истории: причины и результаты. Роль «фронтира» в истории России. Колонизация как отражение имперской идеи.

Влияние модернизации на миграцию. Влияние сталинизма на миграционную политику внутри СССР. Факторы, сдерживающие урбанизацию в России в XX веке. Вынужденная миграция как черта новейшей истории: за и против.

Основная литература

1. Пыж В.В., Ваховская К.А. Причины миграций в России и их историческая обусловленность // Вестник Чувашского университета. 2010. № 2. С. 144-150.
2. Ткачёва Н.А. Роль миграций в становлении и развитии Российского государства: ретроспективный анализ // Фундаментальные исследования. 2014. № 8-3. С. 767-771.
3. Яковлева Е.Б. История и теории миграционных процессов // Теория и практика общественного развития. 2017. № 3. С. 20-23.

Дополнительная литература

1. Адедиран А.М. Ключевые вехи становления современной теории миграции в работах западных ученых XX в. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2015. № 1. С. 30-41.
2. Ахиезер А.С. Диалектика урбанизации и миграции в России // Общественные науки и современность. 2000. №1.
3. Ахиезер А. С. Миграция в российской истории // Полития. 2004. № 4. С. 69-76.
4. Ахиезер А. Российские пространства как предмет осмысления // Отечественные записки. 2002. № 6. С. 72–86.
5. Бараненкова Т. Трансформация «отходничества» в России: от века XIX к веку XXI // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2012. № 1. С. 106-116.
6. Буданова, В.П. Великое переселение народов: кол. монография / В.П. Буданова, А.А. Горский, И.Е. Ермолова. – СПб.: «Алтейя», 2011.

7. Головнев А. В. Антропология движения (древности Северной Евразии). Екатеринбург: УрО РАН; «Волот», 2009.
8. Головнёв А.В. Колонизация в антропологии движения // Уральский исторический вестник. 2009. № 2 (23). С. 4-14.
9. Головнев А. В. Феномен колонизации. Екатеринбург, УрО РАН, 2015.
10. Зайончковская Ж.А. Миграция населения СССР и России в XX веке: эволюция сквозь катаклизмы // Проблемы прогнозирования. 2000. № 4. С. 1-15.
11. Исаев А.А. Переселения русских крестьян // СОЦИС. 1999. №9.
12. Кабузан В.М. Естественный прирост, миграция и рост населения Европы и Российской империи в XVIII – нач. XX века // Отечественная история. 2001. №5.
13. Кибасова Г.П., Петров А.В., Галкова О.В. Россия: история пространств // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 2 (97). С. 179-186.
14. Клейн, Л.С. Древние миграции и индоевропейских народов. СПб, 2007.
15. Клейн, Л.С. Этногенез и археология. Том 1: Теоретические исследования. СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2013.
16. Ковалев А.С. Миграционные процессы в истории российского общества // Сибирский вестник специального образования. 2015. № 1 (14). С. 44-47.
17. Свинарева М.Ю. Эволюция миграционных исследований дореволюционной России // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2010. № 4. С. 208-214.
18. Трейвиш А., Шупер В. Пространство России: богатство или бремя // Знание – сила. 1993. Март. С. 91.
19. Фан И.Б. Гражданство и миграция в политических концепциях XX века // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2008. № 8. С. 257-278.
20. Фурасьев, А.Г. О роли миграций в этногенезе ранних славян [Текст]: статья // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории старого света. Материалы Международной конференции. СПб.: Издательство «Государственный эрмитаж», 2009. С. 26–38.
21. Хизер, П. Великие завоевания варваров [Текст]: моног. / пер. с англ. С.В. Чепелевского, Г.Ю. Чепелевской. М.: ЗАО Изд. Центрполиграф, 2016.

Основные понятия

Миграция (от лат. *migratio* - переселение) – перемещение людей из одного региона (страны) в другой, в ряде случаев большими группами и на большие расстояния

Урбанизация – рост городов вследствие перехода от традиционного общества к индустриальному.

Рурализация – отток населения из городов в сельскую местность как продукт перехода от индустриального к постиндустриальному обществу в

связи с ухудшением в них экономической ситуации, либо по экологическим или религиозно-сентименталистическим мотивам.

ТЕМА 8. «ПЕРЕСТРОЙКА» И ЗАВЕРШЕНИЕ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»: ДИСКУССИИ И НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ

1. Сущность и причины «перестройки» (основные подходы).
2. Политические и экономические преобразования 1985-1991 гг.
3. Внешняя политика СССР в годы «перестройки».

Методические советы

Что такое «перестройка»? Чем можно объяснить различия в определениях «перестройки». Назовите и поясните основные причины (предпосылки) «перестройки». Проблема периодизации перестройки. Какое значение придается экономическим причинам, породившим необходимость преобразований? Признается существенное влияние внешних факторов на внутреннее положение СССР в эти годы? Считают ли эксперты «перестройку» неизбежной? Назовите слои и группы советского общества, заинтересованные в «перестройке»? Чем можно объяснить поддержку большинством советских граждан «перестройки», и какова в этом роль манипулятивных технологий? Имелись ли во второй половине 1980-х гг. какие-либо альтернативы горбачевской «перестройке»?

Какой доктрины придерживалось руководство СССР во внешней политике в эпоху «перестройки»? Обозначьте ключевые положения этой доктрины. Какие традиционные для советской внешней политики принципы отвергала данная доктрина? Как в годы «перестройки» изменились отношения СССР и США? Назовите основные события, в которых отразились данные изменения. Можно ли утверждать, что Советский Союз в это время сделал много уступок США, не получив при этом никаких весомых выгод? Охарактеризуйте политику СССР в отношении стран социалистического лагеря. Назовите важнейшие события, которые привели к распаду «мировой системы социализма». Почему многие исследователи считают, что внешняя политика Советского Союза привела к поражению в «холодной войне»?

Современные подходы к изучению перестройки, как в западной, так и советской историографии.

Основная литература

1. Ващук А. с. Что мы знаем о причинах и предпосылках «перестройки» (концепции и дискуссии 1989 – 2015 гг.)
2. Медушевский А.Н. Перестройка и причины крушения СССР с позиций аналитической истории // Российская история. 2011. № 6. С. 3-30.

3. Фурсов, А.И. Мифы перестройки и мифы о перестройке // Социологические исследования. – 2006. – № 1. – С. 31–365.

Дополнительная литература

1. Артемов А.В. Образ перестройки в официальной риторике в 1988-1991 гг. на примере выступлений М. С. Горбачева // Политический вектор-М. Комплексные проблемы современной политики. 2014. № 2 (4). С. 57-62.
2. Барсенков, А.С. Введение в современную российскую историю 1985–1991 гг.: Курс лекций. – М.: Аспект-Пресс, 2002.
3. Барсенков А.С. «Новое мышление» во внешней политике СССР (1985-1991) // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2012. № 4. С. 4-38.
4. Величко С.А. Перестройка в СССР (1985-1991 гг.) в отечественной и зарубежной историографии // Известия Томского политехнического университета. Инжиниринг георесурсов. 2005. Т. 308. № 1. С. 199-205.
5. Кара-Мурза, С.Г. Советское государство в период перестройки (1985–1991 гг.) // История государства и права России: Учеб. для вузов / под ред. С.А. Чибиряева. – М.: Былина, 1998.
6. Ветер О.В. Внешняя политика М. С. Горбачева в оценках французской прессы (1985-1991 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2014. № 1. С. 127-134.
7. Земцов Б., Шубин А. Метаморфозы российских модернизаций // Свободная мысль. 2011. № 2 (1621). С. 49-56.
8. Королева Л.А., Молькин А.Н. «Перестройка» в СССР и диссиденты // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 1601.
9. Положенцева И.В., Кащенко Т.Л. Социокультурная морфология политической модернизации: урок истории перестройки М. С. Горбачева // Власть. 2016. № 5. С. 107-112.
10. Плынов, М.Ф. «Новое политическое мышление»: возникновение и основные идеи // Общество. Среда. Развитие. – 2012. – № 1. – С. 84–89.
11. Плынов М.Ф. Реформаторская деятельность М. С. Горбачева: первый этап перестройки. 1985-1986 гг. Проблемы истории и историографии. Сборник докладов межвуз. научной конференции. 2016. Т. 4. С. 251-261.
12. Прищепа А.И. Периодизация истории «перестройки» в учебной литературе // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5. С. 86-88.
13. Сырцева Е.А. О гласности и новом политическом мышлении в эпоху перестройки // Политический вектор-М. Комплексные проблемы современной политики. 2013. № 2. С. 69-72.
14. Упоров И.В. Планы обновления социалистической экономики СССР и их провал: к 30-летию начала «перестройки» // Современная научная мысль. 2015. № 5. С. 57-67.

15. Шубин, А.В. К обсуждению причин Перестройки // Историческое пространство. Проблемы истории стран СНГ / Составители: А. В. Шубин, М. С. Яковлев. – М.: Наука, 2011. – С. 227–244.

Основные понятия

Перестройка – общее название нового курса советского партийного руководства, совокупности политических и экономических перемен, происходивших в СССР с 1985 по 1991 годы.

ТЕМА 9. «НОВАЯ КУЛЬТУРНАЯ ИСТОРИЯ»: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

- 1) «Культурная история»: проблема дефиниции и предмета
- 2) Теоретические основы «новой культурной истории» и ее критика
- 3) «Культура» и «история»: общее и различное.

Методические советы

Сущность понятия «культура»: эволюция взглядов зарубежных и отечественных авторов. Что такое культурная история? В чем заключается ее цели, предмет, задачи? «Культурная история» как «третья парадигма» в историографии после политической событийной истории XIX в. и социальной истории XX в. История и «отцы-основатели». Предпосылки формирования этого научного направления в Западной Европе. Отечественные исследователи (М. Бахтин, Ю. Лотман, А. Гуревич, Ю. Бессмертный).

Исходные положения «новой культурной истории» (текстуальность, декодирование и зыбкость прошлого, отказ от прежних научно-исторических категорий). Междисциплинарность. Особенности методологии и изучения источников. Критика «новой культурной истории». Роль «культурного поворота» второй половины XX века в современных российских исследованиях истории и культуры.

Вы согласны с мнением, что сегодня намечается кризис «культурной истории»?

Основная литература

- 1) Волков В. В. Концепция культурности, 1935-1938 годы: советская цивилизация и повседневность сталинского времени // Социологический журнал. 1996. № 1-2. С. 194-213.
- 2) Юрганов А.Л. Культурная история России как проблема // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2016. № 7 (16). С. 15-20.
- 3) Шартье Р. Новая культурная история / Homo Historicus. Т. 1. С. 271-284.

Дополнительная литература

- 1) Бёрк П. «Антропологический поворот» в гуманитарных науках: индивидуальные версии и конфигурация целого. Историческая антропология и новая культурная история / П. Бёрк // Новое литературное обозрение. – 2005. – №75.
- 2) Берк П. Историческая антропология и новая культурная история // НЛО. 2005. № 75;
- 3) Гуревич А. Я. Историческая наука и историческая антропология // Вопросы философии. 1988. № 1.
- 4) Гуревич А.Я. Исторический синтез и Школа «Анналов». М.,1993.
- 5) Гросс М. Основные тенденции развития западной историографии в последней четверти XX–начале XXI столетия // Общественные науки и современность. 2011. № 4. С. 96-106.
- 6) Зверева Г. И. Роль познавательных «поворотов» второй половины XX века в современных российских исследованиях культуры // Выбор метода: изучение культуры в России 1990-х годов. Сб. научных статей. М., 2001.
- 7) Зверева Г. И. Современная историография в поисках слова и образа: исследовательские подходы в нарративистской «интеллектуальной истории»
- 8) Лотман Ю. М. Бытовое поведение и типология культуры в России XVIII В. // Культурное наследие Древней Руси. Истоки, становление, традиции. М.: Наука, 1976. С. 286—292.
- 9) Репина Л. П. Вызов постмодернизма и перспективы новой культурной и интеллектуальной истории // Одиссей: Человек в истории. – М., 1996.
- 10) Ровный Б. И. Введение в культурную историю. Уч. пособие. – Челябинск: изд-во «Каменный пояс», 2005.
- 11) Рожков А. Ю. «Эмоциональный поворот» в исторической науке: основные понятия и подходы // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. 2014. № 3-4. С. 101-106.
- 12) Энгельштейн Л. Повсюду "Культура": о новейших интерпретациях русской истории XIX-XX веков // Новая Русская Книга 2001, 3-4. // URL:<http://magazines.russ.ru/nrk/2001/3/engelsh.html>

Основные понятия

Культурная история – направление современной исторической науки; предмет культурной истории - история социокультурных форм, процессов и коммуникаций, культурных значений, коллективных представлений и символов, различных стилей мышления.

Культура – совокупность духовных и материальных достижений, созданных человеком; искусственная среда обитания

ТЕМА 10. КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОЛОГИИ В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

- 1) Историческая антропология: истоки, идеи, критика
- 2) Историческая антропология в России: проблемы становления

Методические советы

Историческая антропология как направление «новой исторической науки», ее

основные признаки (междисциплинарность; преимущественное внимание к межличностному и межгрупповому взаимодействию; взгляд на происходящие процессы с позиции их участников (или жертв); изучение всех видов социальных практик, рутины и повседневности на всех уровнях и во всех проявлениях (от поведенческой культуры до культуры политической).

Взгляды основателей направления (А. Бюргер, Ж. Ле Гофф, А.Я. Гуревич). Источники формирования подхода: социологическая теория действия П. Бурдьё, интерпретативная антропология Т. Гирца, школа «Анналов», социальная морфология М. Мосса и др. Предмет и задачи направления. Методология исторической антропологии. Соотношение между историей и антропологией. Отличия исторической антропологии от других научных гуманитарных направлений в рамках «культурной истории».

Военно-историческая антропология как современная отрасль исторической науки.

Основная литература

- 1) Полякова Н.В. Марк Блок: Первая мировая война в контексте исторической антропологии // Международные отношения и диалог культур. 2014. № 2 (2013). С. 274-283.
- 2) Далгат Ф. М. К вопросу о концепции и методах антропологии в историческом исследовании // Евразийский союз ученых. 2014. № 8-4. С. 92-94.
- 3) Русакова О.Ф., Петрик О.В. Вклад М. М. Бахтина и московско-тарусской школы в становление отечественной исторической антропологии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2006. № 17 (72). С. 147-151.

Дополнительная литература

- 1) Бачинин И.В. Обоснование антропологического содержания понятия «трезвость» // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2014. № 3 (34). С. 56-71.
- 2) Буркова О.В. «Анналы» в судьбе отечественной исторической антропологии // Дискурс-Пи. 2002. Т. 2. № 1. С. 79-81.

- 3) Куприянов А.И. Историческая антропология в России: проблемы становления // Российская история. 1996. № 4. С. 86-99.
- 4) Новикова Н.В. Гирцизм в истории: возможности и пределы «интерпретативной» антропологии // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2008. № 4. С. 5-10.
- 5) Овчинников А.В. Учение Л. Н. Гумилева в дискурсе социально-культурной антропологии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7-2 (33). С. 125-128.
- 6) Поло де Больё М.А. Жак Ле Гофф и история становления группы исторической антропологии Средневекового Запада *Inmemoriam* // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 3: Филология. 2014. № 3 (38). С. 133-142.
- 7) Сениявская Е.С. Военно-историческая антропология – новая отрасль исторической науки // Российская история. 2002. № 4. С. 135-145.
- 8) Сениявская Е.С. Военная антропология: опыт становления и развития новой научной отрасли // Вестник Мининского университета. 2016. № 1-2 (14). С. 14.
- 9) Сидорова Л.А. Проблемы исторической антропологии // Российская история. 2000. № 6. С. 206-207.
- 10) Хлебникова О.В. Современная антропология как история восприятия // Символ науки. 2016. № 2-3 (14). С. 43-47.
- Чуракова О.В. Военно-историческая антропология: горизонты исследовательской траектории в XXI веке // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2015. № 9-2. С. 93-104.

Основные понятия

Историческая антропология – направление познания социокультурной истории человечества с помощью методов исторической, антропологической наук и кросс-культурных исследований.

Кросс-культурные исследования – это научный метод из области антропологии и смежных наук (социология, психология, экономика, политология), который использует данные о различных обществах, собранные в полевых исследованиях, чтобы изучить социальное поведение и проверить гипотезы о культурных различиях.

ТЕМА 11. ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

1. Причины и предпосылки войны
2. Основные этапы войны и последствия: дискуссии в отечественной и зарубежной историографии

3. Образ Второй мировой войны в Германии и России

Методические советы

В чем заключалось различие взглядов отечественных и зарубежных историков на предпосылки и итоги Второй мировой войны? Специфика подготовки СССР к войне. Пакт Молотова-Риббентропа: удача Гитлера или Сталина, по мнению экспертов? Дискуссии о влиянии советско-финляндской войны как факторе начала Великой Отечественной войны. Мнения историков о причинах неудач начального периода Великой Отечественной войны.

Актуальные аспекты изучения истории Великой Отечественной войны: германские и советские военные опции в 1939-1940 гг.; соотношение массового сознания, идеологии и политической пропаганды в годы войны; обоснование хронологических рамок коренного перелома в ходе войны; развитие духовных начал советского общества в годы войны; отражение войны в документах личного происхождения; положение гражданского населения в годы войны; профессионально-технические параметры войны; последствия влияния войны на уровень культуры советского общества; потери СССР в войне; история военного плена и интернирования в годы Второй мировой войны; нацистская агрессия против СССР в исторической памяти современных немцев; роль видных советских военачальников в годы войны.

Известные мифы о войне. Проблема «человек и война». Вторая мировая война как фактор глобализации. «Память» и «забвение» о Второй мировой войны в наши дни. Истоки проблем современного мирового сообщества в истории Второй мировой войны.

Основная литература

1. Грибан И.В. Дискуссия с прошлым: как изучают историю Второй мировой войны в школах ФРГ // Педагогическое образование в России. 2011. № 3. С. 260-265.
2. Васильев В.И. Вторая мировая война в общественном мнении современной Германии // Новая и новейшая история. 2013. № 3. С. 85-99.
3. Кузьмин Ю.В., Рачков М.П., Суходолов А.П. Война на Халкин-Голе 1939 г. (май-сентябрь) как начало Второй мировой войны // Вопросы теории и практики журналистики. 2014. № 2. С. 74-96.

Дополнительная литература

1. Басюк И.А. Положение советских мирных жителей в тылу немецких войск зимой 1941–1942 гг. // Вопросы истории. 2009. № 11. С. 88–99.
2. Басюк И.А. Генерал армии Д.Г. Павлов и трагедия июня 1941 г. // Вопросы истории. 2010. № 5. С. 41–51.

3. Борозняк А.И. «Это была преступная расово-идеологическая война». Нацистская агрессия против СССР в исторической памяти современных немцев // Российская история. 2012. № 3. С. 174–188.
4. Война и общество в XX веке. В 3 кн. Кн. 2. Война и общество накануне и в период Второй мировой войны. М., Наука, 2008.
5. Галлямова Л.И. Финал Второй мировой войны на Дальнем Востоке (дискуссионные вопросы современной отечественной историографии) // Россия и АТР. 2015. № 3. С. 5–20. Гордина Е.Д. Историко-патриотическое воспитание в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 2011. № 12. С. 58–71.
6. Земсков В.Н. «Статистический лабиринт». Общая численность советских военнопленных и масштабы их смертности // Российская история. 2011. № 3. С. 22–32.
7. К 70-летию начала Второй мировой войны // Российская история. 2009. № 6. С. 3.
8. Кнолль В. СССР, Восточная Европа и Вторая мировая война 1939–1941: дискуссии, комментарии, размышления // Российская история. 2009. № 6. С. 190–192.
9. Кремер И.С. Еще раз об истоках Второй мировой войны // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2012. № 25 (658). С. 116–131.
10. Кузьминых А.Л. Советский военный плен и интернирование как историографическая проблема // Российская история. 2012. № 3. С. 158–174.
11. Лобченко Л.Н. Спецтрудпоселенцы Северного края в тылу и на фронте. 1941–1945 гг. // Вопросы истории. 2010. № 3. С. 140–143.
12. Мюллер Р.-Д. Операция «Барбаросса» уже в 1939 году? (Размышления о германских военных опциях) // Российская история. 2011. № 3. С. 3–22.
13. Никифоров Ю.А. Новая военно-историческая литература о Сталинградской битве // Вопросы отечественной истории и историографии: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 7. М.: МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. С. 76–86.
14. Островский Н.М. К 60-летию коренного перелома в Великой Отечественной войне. (Некоторые вопросы исследования и преподавания) // Вопросы отечественной истории и историографии: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 7. М.: МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2004. С. 87–97.
15. Папков С.А. Карательное правосудие на трудовом фронте в СССР в 1941–1945 гг. // Вопросы истории. 2011. № 12. С. 72–80.
16. Пушкарев Л.Н. Победный 1945 год во фронтовом фольклоре // Российская история. 2010. № 3. С. 53–57.
17. Репинецкий А.И. Война и образовательный уровень населения России // Российская история. 2010. № 4. С. 63–69.
18. Секиринский С.С. Перипетии войны // Российская история. 2011. № 3. С. 47–52.

19. Сенявская Е.С. Советско-финляндская война 1939-1940 гг.: эпизод на фоне Второй мировой войны // Труды Института российской истории РАН. 2010. № 9. С. 56-75.
20. Хеттлинг М. Виновники и жертвы? Новая германская литература о Сталинграде // Отечественная история. 1995. № 6. С. 120–132.
21. Чубарьян А.О. Белые пятна в истории Великой войны // Россия в глобальной политике. 2005. Т. 3. № 3. С. 112-121.

Основные понятия

Дискурс, или дискур́с (от фр. discours – речь, выступление) в общем смысле – речь, процессы языковой деятельности и предполагающие их системы понятий. Вербально артикулированная форма объективации содержания сознания, регулируемая доминирующим в той или иной социокультурной традиции типом рациональности.

Рецепция – (от лат. receptio; принятие) – заимствование чужих или исторических социологических и культурных форм:

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Самостоятельная работа – это учебная работа студента, выполняемая во внеаудиторное и аудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без непосредственного его участия.

Основными формами самостоятельной работы студентов с участием преподавателей являются:

- текущие консультации;
- коллоквиум как форма контроля освоения теоретического содержания дисциплин;
- прием и разбор домашних заданий (в часы практических занятий).

Основными формами самостоятельной работы студентов без участия преподавателей являются:

- формирование и усвоение содержания конспекта лекций на базе рекомендованной лектором учебной литературы;
- написание рефератов;
- подготовка к практическим занятиям (подготовка сообщений, докладов, заданий);
- составление аннотированного списка статей из соответствующих журналов;
- углубленный анализ научно - методической литературы (подготовка рецензий, аннотаций на статью, пособие и др.)
- подбор материала, который может быть использован для написания рефератов, докладов;
- участие в научно-исследовательской работе.

Темы для самостоятельной работы студентов:

- 1) Существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси;
- 2) Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток;
- 3) Фундаментальные особенности социального и политического строя России в сравнении с государствами Западной Европы;
- 4) Сущность политики просвещенного абсолютизма и ее последствия;
- 5) Реформы и контрреформы в России в XIX столетии;
- 6) Характер общественного движения XIX – начала XX в. и оценка его роли в истории России;
- 7) оценка роли России в системе международных отношений в XIX – начале XX вв.;
- 8) Характер национальной политики самодержавия и ее оценка;
- 9) Оценка уровня развития Российской империи в начале XX в.;
- 10) Русская культура и первые волны эмиграции: «Философский пароход» и Русское зарубежье;
- 11) Характер национальной политики большевиков и ее оценка;

- 12) Советская национальная политика и ее последствия;
- 13) Оценка периода Л.И. Брежнева и роли диссидентского движения;
- 14) Оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия»);
- 15) Причины и итоги побед Б. Н. Ельцина в политических схватках 1990-х гг.;
- 16) Оценка внешней политики России в 1990-е гг.;
- 17) Причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000-е гг.

АНАЛИЗ НАУЧНОЙ МОНОГРАФИИ

Прочитать и проанализировать одну из монографий. Сделать о монографии доклад с презентацией по следующему плану:

- 1) Автор монографии, его научная деятельность.
- 2) Цель и задачи монографии.
- 3) Объект и предмет исследования.
- 4) Основные источники и научная литература, использованные в работе.
- 5) Научные концепции и подходы, применяемые автором.
- 6) Структура работы.
- 7) Главные выводы автора.
- 8) Критика монографии: анализ достоинств и недостатков. Личное впечатление рецензента.

Критерии оценивания

Оценка «отлично» выставляется: в докладе в развернутом и полном виде присутствуют ответы на все пункты, указанные в требованиях.

Оценка «хорошо» выставляется: в докладе присутствуют в неполном виде ответы на все пункты, указанные в требованиях, либо присутствуют полные, развернутые ответы не более чем на 5 пунктов, указанных в требованиях.

Оценка «удовлетворительно» выставляется: в докладе присутствуют полные, развернутые ответы не более чем на 3 пункта, указанные в требованиях.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется: не раскрыт полностью ни один пункт, указанный в требованиях.

Список монографий для рецензирования:

- 1) Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: “Медиум”, 1995.
- 2) Волков Е. В. «Гидра контрреволюции». Белое движение в культурной памяти советского общества. Челябинск, 2008.
- 3) Гинзбург К. Мифы – эмблемы – приметы: морфология и история. М.: Новое издательство, 2004.
- 4) Головнев А. В. Антропология движения (Древности Северной Евразии). Екатеринбург, 2009. – 496 с.
- 5) Головнев А. В. Феномен колонизации. Екатеринбург, 2015. – 592 с.
- 6) Зорин, А. Кормя двуглавого орла. Литература и государственная идеология в последней трети XVIII – первой трети XIX века. М.: НЛО, 2001.
- 7) Каменский А. Б. От Петра 1 до Павла 1: реформы в России XVIII века. Опыт целостного анализа. М.: РГГУ, 2001.
- 8) Клейн, Л.С. Спор о варягах: история противостояния и аргументы сторон / Л.С. Клейн. СПб.: Евразия, 2009. 395 с.

- 9) Нарский И. В. Жизнь в катастрофе: будни населения Урала в 1917-1922 гг. М., РОССПЭН, 2001. – 633 с.
- 10) Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. Т.I. С древнейших времен до Великой Смуты М.: Территория будущего, 2010.
- 11) Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. Т.II. От окончания Смуты до Февральской революции. М.: Территория будущего, 2011.
- 12) Никонова О. Ю. Воспитание патриотов: Осоавиахим и военная подготовка населения в уральской провинции (1927-1941 гг.). М.: Новый хронограф, 2010. 488 с.
- 13) Сенявская Е. С. Психология войны в XX веке: исторический опыт России. М., 1999.
- 14) Шенк Ф. Б. Александр Невский в русской культурной памяти: святой, правитель, национальный герой (1263-2000). М., «НЛЮ», 2007. 592 с.

НАПИСАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ЭССЕ

1. Примерный объем эссе – 10000 знаков (с отклонением не более, чем на 10% от указанного объема).
2. Соответствие теме.
3. Четко обозначенная проблема, обоснование ее актуальности.
4. Знание историографии проблемы.
5. Критическое отношение к предшествующей литературе по проблеме.
6. Наличие собственного взгляда на проблему. Его аргументация.
7. Умение вычленять причинно-следственные связи. Способность анализировать исторические знания.
8. Умение корректно и качественно анализировать общественные процессы и события, разнообразие привлекаемого материала и широта кругозора.
9. Новизна проблемы и предлагаемых взглядов, идей, решений.
10. Стиль и язык эссе.

Каждый пункт оценивается от 1 до 10 баллов. Максимальная оценка за эссе – 100 баллов.

Критерии оценивания эссе

Отлично: В эссе показаны основные трудности историографии по избранной проблеме, охарактеризованы центральные исследования по проблеме, рассмотрены особенности источниковой базы и методологических подходов к проблеме, сделан вывод о пробелах и достижениях историографии; присутствуют авторские оценки проблемы.

Хорошо: Эссе написано с соблюдением всех критериев и параметров, но с ошибками в интерпретации

Удовлетворительно: Эссе написано с существенными лакунами в параметрах

Неудовлетворительно: В эссе не соблюдены основные критерии и параметры этого вида научного текста

Темы для написания исторического эссе:

1. Дискуссионные вопросы хронологии и терминологии в современной исторической науке.
2. Русь и Золотая Орда как предмет научных дискуссий.
3. Феномен московского царства глазами отечественных и зарубежных исследователей
4. XVII – XIII века как начальный этап российской модернизации
5. Научные дискуссии о причинах возникновения российской империи
6. Проблемы модернизации России в начала XX столетия.
7. Аграрная политика правительства начала XX века в отечественной историографии. Феномен российских революций .

8. Гражданская война: новые подходы
- Холодная война – причины, движущие силы, значение
9. СССР в общемировых тенденциях послевоенного мира: общее и особенное.
10. Диссидентство в СССР: масштабы, идеи, роль, зарубежные связи
11. Почему перестройка не создала смешанную экономику?
12. История СССР как историографический феномен

ИТОГОВАЯ ФОРМА РАБОТЫ ПО КУРСУ – ЭКЗАМЕН

Рекомендации по подготовке к экзамену:

Финалом работы по курсу является экзамен. Успех при сдаче экзамена зависит, во-первых, от систематической и добросовестной работы студента во время всего семестра и, во-вторых, от правильной организации подготовки к экзамену. Следует учитывать, что отведенные на подготовку к экзамену дни служат только для завершения этой подготовки, а основные знания необходимо усваивать и закреплять в течение всего семестра. В подготовке к экзамену основным источником знаний по данной дисциплине являются конспекты лекций, учебники, записи, сделанные к практическим занятиям.

Следует обязательно посещать консультации перед экзаменом, на которых преподаватель обычно обращает внимание студентов на наиболее сложные вопросы изучаемого курса, рассказывает об организации экзамена и своих требованиях к экзаменуемым, приводит примерные схемы ответов. К консультации студент должен практически изучить весь объем материала, который выносится на экзамен, и при необходимости выяснить неясные вопросы.

Условиями положительного ответа на экзамене следует назвать: владение историческими фактами, знанием исторических личностей, владение исторической терминологией, пониманием исторических закономерностей, причинно-следственных связей, ориентацией в мировом историческом процессе. Для подготовки к ответу на экзамене отводится 30-40 минут.

При подготовке ответа составьте развернутый план. По форме он должен состоять из трех частей (введение, основная часть и заключение). Во введении требуется изложить исторический контекст эпохи. В основной части – причины, цели, ход событий, этапы, значение для последующего развития. Заключение должно содержать выводы, оценки и точки зрения в историографии, персональное мнение на заданную тему. Рекомендуется излагать ответ своими словами, не зачитывая того, что подготовлено письменно. Собственные рассуждения – залог хорошей оценки.

Внимательно слушайте дополнительные вопросы экзаменатора. Характер и количество дополнительных вопросов зависит от качества ответов студентов на вопросы билета, а также от работы студентов в течение учебного года. Дополнительные вопросы должны помочь студентам раскрыть свои знания, а экзаменатору наиболее объективно их оценить.

Критерии оценки на экзамене:

«Отлично» выставляется студенту, показавшему всесторонние систематические глубокие знания, показавшему владение компетенциями, умение применять их для анализа исторических событий;

«Хорошо» выставляется студенту, показавшему умение применять знания для анализа исторических событий, но допустившему в ответе неточности;

«Удовлетворительно» получает студент, показавший фрагментарный, разрозненный характер знаний. При этом студент показал, что он владеет основными разделами учебной программы, необходимыми для дальнейшего обучения;

«Неудовлетворительно» выставляется студенту, ответ которого содержит существенные пробелы в знании основного содержания учебной дисциплины.

Экзаменационные вопросы по курсу

1. Основные концепции понимания истории
2. Дискуссионные вопросы истории Древней Руси
3. Русь и Золотая Орда в представлениях отечественных и зарубежных ученых
4. Феномен московского царства в отечественной и зарубежной историографии
5. Дискуссии о природе российского абсолютизма
6. Российские и зарубежные историки о причинах формирования российской империи
7. Основные этапы формирования тоталитарного режима власти в нашей стране
8. Факторы специфики русской истории
9. Место славянской цивилизации в историческом процессе
10. Роль политики в истории России
11. История между наукой и литературой
12. Проблема памяти в изучении прошлого
13. 1917 год в современной историографии
14. "Русские евразийцы" в исторической науке XX века (С.П. Мельгунов, Г.В. Вернадский и др.).
15. Научные дискуссии о природе российского капитализма
16. Роль миграций в становлении и развитии Российского государства
17. Кризисы в отечественной исторической науке XX столетия
18. Дискуссионные вопросы истории Второй мировой войны
19. «Перестройка» и завершение «холодной войны»: итоги споров
20. Концепция антропологии в исторических исследованиях
21. «Новая культурная история»: перспективы развития в отечественной исторической науке
22. Феномен советской истории: споры о прошлом или о будущем?
23. Оценка периода Л.И. Брежнева и роли диссидентского движения
24. Научные дискуссии о «перестройке» М. С. Горбачева
25. Деятельность Б. Н. Ельцина в оценках отечественной и западной историографии

СОДЕРЖАНИЕ

1. Предисловие	4
2. Список рекомендованной литературы	5-6
3. Семинарские занятия	7-32
4. Самостоятельная работа студентов	33-38
5. Экзамен	39-40