

УДК 316.74:32

Хвесюк Н.Г.

Информационное поле формирования и реализации политических отношений

Политические отношения являются скрепом политической системы. Эффективность ее функционирования зависит от качества информации, транслируемой по различным коммуникативным каналам. Состояние политических отношений во многом детерминировано коммуникативной природой политической и экономической власти, социокоммуникативным состоянием самого общества. Информационное поле, образующееся в результате работы этих каналов, характеризуется разветвленной системой коммуникаций и должно быть основано на диалоге. Асимметричность информации приводит к значительным перекосам информационного поля, увеличение количества негативной информации, провоцирует рост социальной и политической напряженности.

Ключевые слова: власть, политические отношения, политическая система, информация, коммуникация, информационное поле, политическая система, коммуникативные каналы.

Хвесюк Наталья Георгиевна, кандидат психологических наук, Южно-Уральский государственный университет.

UDC 316.74:32

Khvesyuk N.G.

The information sphere of forming and the realization of political relation

The political's relation is union political's system. The effectiveness of its functioning depends on quality's information, broadcast by the various communication. The status of political's relation in a lot of things explain the communication base political and economic power, the socio-communicative state of society. The informational sphere shapes as a result of these channels, it is describe by the branched system of communication and it is has to base on the dialogue. The asymmetry of information brings toward to considerable warps of information sphere, increase in the amount of negative information, it stimulates of growth of social and political tension.

Keywords: a power, the political relation, the political system, the information, the communication, the information sphere, the political system, the communicative channels.

Khvesyuk Natalya, Ph.D.(psychology),
the Associate Professor of the South-
Ural State University, Sociology faculty,
+7-9191208282, khvesyukng@susu.ru

CDU 316.74:32

Jveciuk N. G.

El campo informativo de la formación y realización de las relaciones políticas

Las relaciones políticas son pilares del sistema político. La eficacia de su funcionamiento depende de la calidad de la información que se transmite por diferentes canales comunicativos. El estado de las relaciones políticas está determinado por la naturaleza comunicativa del poder político y económico y por los canales socio-comunicativos de la misma sociedad. El campo informativo que se forma como resultado del trabajo de estos canales se caracteriza por un sistema ramificado de las comunicaciones y debe basarse en el diálogo. El carácter asimétrico de la información conduce a distorsiones considerables, al aumento de informaciones negativas y provoca el crecimiento de la tensión social y política.

Palabras-clave: poder, relación política, el sistema político, información, comunicación, campo informativo, canales de comunicación.

Jveciuk N. G., Ph.D.(psychology),
de la Universidad Estatal de los
Montes Urales del Sur.

Современные политические отношения складываются, изменяются, воспроизводятся, вновь трансформируются исходя из многомерности и многофакторности самой политической системы. Коммуникативные связи субъектов власти образуют властные «позиции». А.Антоновский в послесловии к работе Николаса Лумана «Власть» пишет: «Власть, истина, деньги, собственность, право, религия, искусство, любовь – суть коммуникативные коды, то есть принципы упорядочения (редукции) необъятного в своей комплексности социального и психического. Этот мир регулируется смыслом (последним обобщением кодов)» [5, С. 229-230].

История и различные социологические и политологические исследования доказывают, что особенность России состоит в том, что глава нашего государства имеет власти больше, чем руководитель любой другой страны, но в то же время он сам оказывается во власти своего окружения, в эпицентре борьбы и смены элит. Нужно отметить, что как завоевание авторитета, так и отчуждение в общественном мнении осуществляется с помощью формирования необходимых информационных потоков и коммуникаций. Низкое доверие общества к институтам власти формируется при отсутствии конструктивного диалога в системе власть – общество. Наиболее ярко это проявляется в революционных ситуациях (например, события последних лет на Украине) и в борьбе за

власть в мирное время (например, в преддверии парламентских или президентских выборов).

Власть и богатство – два глубинных и самых сильных, чаще всего скрытых мотива деятельности человека. Соответственно, борьба элит – результат политических «вожделений» и властных инстинктов. От этого и эгоцентризм власти. Неуверенность в том, что текущая победа – не навсегда, что «поверженный» окрепнет и начнет новую «битву» приводит к тому, что в бессознательном (пользуясь терминологией психоанализа) победителей нарастает тревога, в сознание вырывается инстинкт самосохранения, совесть, нравственность, культурность уступают место алчным мотивам наживы, дают свободу агрессии, как проявлению инстинкта власти. Каждый уровень иерархии властных отношений и сформированных на их основе политических отношений различных политических институтов и общественных страт формирует и идентифицирует собственные коды власти и медийные коды. Так, в качестве кодов выступают действительные и отраженные в СМИ модусы поведения (как реальной политической деятельности, так и смоделированной в документальных передачах и художественных фильмах, чаще всего носящие негативный характер: жажда власти, тщеславие, гордость, алчность, стяжательство, зависть и т.д. Эти коды трансформируются и создают архетип власти, который сохраняется в бессознательном для

Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

того, чтобы в нужный момент корректировать сферу сознательного формирования нового архетипа. Так, Даниэл Ранкур-Лаферриер, опираясь на психоаналитический портрет И.Сталина, пишет: «Из двойственного отношения к отцу...и большой близости с матерью... выводятся многие особенности формирования у Сталина защитных механизмов, будь то проекция собственных страхов и агрессивных желаний на других людей, своих детей, многообразных «врагов народа». [10, С.11-12] Получается, что Сталин умело поднял дух «русского бессознательного» в целях индустриализации страны (совершенно не считаясь с человеческими потерями), создал в послевоенные годы образ сильной державы: сильная Россия, сильный лидер. Он ответил на запрос русского менталитета, создал символ Вождя, божественный культ личности. Этот архетип и сегодня поддерживается информационными потоками, обеспечивающими политические отношения: современная Россия все так же должна быть сильной державой, Президент РФ – «сильной рукой», олицетворением порядка в стране.

Россия, бесспорно, уникальная страна, обладающая особенной статью, собственной парадигмой власти. Именно в России появился феномен «политическая семья» - как государственно-олигархический союз. Но наличие такого круга заинтересованных лиц приводит к искажению получаемой

главой страны информации, а следовательно, принимаемых им решений.

Отсутствие ориентации на новые формы развития политических отношений в системе государство – гражданское общество сказывается на эффективности данного вида отношений. Современная информационная эпоха функционирует в условиях противоречивого соотношения реальной и виртуальной информации. Согласно информационной парадигмы Дж. Стиглица [13], лауреата Нобелевской премии, истоки многих типов поведения взаимодействующих субъектов коренятся в разном использовании принципа «асимметричной информации», пронизывающего все современное информационное общество.

Информационная асимметрия – это ситуация, когда разные участники взаимоотношений (например, государство, политические институты, корпорации и т.д.) располагают разной информацией как в качественном, так и в количественном отношении. Отечественный ученый К. Вальтух [2] показал, что реальная информация превращается в виртуальную, и наоборот. В итоге, наряду с позитивными результатами, образуются негативные в форме надувания «мыльных пузырей», например, в экономике: когда объем выпускаемых компаниями акций в несколько раз превышает их реальную капитализацию. С этой точки зрения современные

Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

субъекты политических отношений страдают из-за несовершенства и неадекватности информации. Именно ненадежность, недостоверность информации, в частности, о действиях правительственных органов, парламента, политических партий и объединений, региональных и муниципальных властей дестабилизируют политическую систему, не позволяя принять адекватного ситуационного решения.

Такой перекокс приводит к отчуждению общества от власти, несмотря на то, что согласно Конституции РФ носителем суверенитета и единственным источником власти является ее многонациональный народ. Возникает парадокс: с одной стороны, народ – самый главный субъект политических отношений, с другой стороны, политические отношения формируются исходя из «системы координат», заложенной политическим лидером.

Один из законов, используемых в социальном психоанализе – закон «Архетипа Старого мудреца» гласит: народ бывает послушным своим властям до тех пор, пока их деятельность согласуется с запросами общественного бессознательного. Лидер популярен, пока его деятельность отвечает требованиям национального характера, историческим традициям и именно с этих позиций лидер формирует будущее страны, проводит в жизнь принцип социальной справедливости. Игнорирование данного архетипа приводит к периодам застоя, стагнации и социальной апатии (что мы и

наблюдаем в современной российской действительности).

Вот и получается, что политические отношения, когда общество является активным политическим субъектом, требует обязательной диалогической коммуникации политических институтов различного уровня с соответствующими стратами социума. И мало того, что это должно быть диалог, он должен основываться на позитивной информации, т.к. накопление негативной информации имеет свою «критическую массу» и приводит к значительному росту социальной напряженности, а следовательно, к абсентеизму. Организаторам информационного пространства политических отношений важно понимать последствия общественной реакции на транслируемые события, факты и комментарии. Вряд ли российское общество будет видеть перспективы формирования социального государства, если в СМИ ученые рассказывают о будущей техногенной катастрофе, депутаты и члены правительства о «благах» социальных проектов, призывающих «затянуть пояса» и далее, на экранах, бесконечное количество раз во всех тонкостях показывается одна катастрофа за другой, одно ЧП за другим. Информационные программы, социальная и политическая реклама формируют искаженный образ российского государства: нет эффективных заводов и фермерских хозяйств, нет эффективных предпринимателей, есть устрашающие цены для кошелька большинства

Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

населения, нереализованные в должной мере федеральные и региональные программы и бездуховность.

Для устранения столь явной информационной асимметрии нужно формировать информационное поле политической системы таким образом, чтобы оно учитывало, что политические отношения строятся в определенной стране, на основании этнических, народных, ментальных особенностей. В информационной политике государства важно добиваться баланса национальных и общецивилизационных ценностей и норм. Учет глубинной психологии, национального характера при построении коммуникационных каналов позволит придать социокоммуникативный смысл информационной политике.

Доктрина информационной безопасности Российской Федерации указывает на «низкую эффективность информационного обеспечения государственной политики Российской Федерации вследствие дефицита кадров, отсутствия системы формирования и реализации государственной информационной политики» [4], которая должна быть направлена на «сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиции патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны»[4].

Все логично и правильно: цели определены, задачи поставлены, вопрос в воплощении. На одном из совещаний РАН, после обсуждения итогов реализации проекта «Электронная

Россия» был сделан вывод, что реализация проекта ограничена компьютеризацией ряда сельских территорий, организацией многофункциональных центров в муниципалитетах и созданием электронных форм ряда документов, тогда как заложенная гуманитарная составляющая (предполагающая прозрачность и достоверность информационных, отчетных материалов) осталась нереализованной.

Тишков В.А. в своей работе «Кризис понимания России» отмечает, что у нас «кризис понимания России – неспособность общества понять самое себя это в значительной степени обусловлено слабой обществоведческой экспертизой, на основе которой создается образ страны и выводами которой питается медийное сообщество».[14, С.13] Это понимание основано на отсутствии роли СМИ как позитивного субъекта информационного управления. «СМИ в настоящее время не несут абсолютно никакой ответственности за психическое и воспитательное влияние на граждан, формирование духовно-нравственной атмосферы общества» и в результате 40% населения не понимает что происходит в стране. [7, 203-261, 777-793]

Сложившееся в России информационное поле, обладая асимметричной информацией объясняет парадоксальность логики рассуждения общества. В подтверждение воспользуемся результатами социологических исследований, проведен-

Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

ных автором в период 1998 – 2013 г.: 40,5% респондентов работают последнее время более напряженно, а 51% - также, как и раньше, однако в полную силу работает только 65,9% работников различных предприятий и учреждений и более того, 21% опрошенных уверены в том, что выполнение работы с большей отдачей не приведет к увеличению доходов, при этом 28,2% утверждают, что если работать с меньшей отдачей сил, то заработок несомненно уменьшится. И данная ситуация только усугубляется в условиях посткризисных факторов: международных санкций, роста цен и др.

Информационное поле воздействует всех участников политических и экономических отношений, формирует информационную власть, способную оказывать целенаправленное воздействие на сознание, психику, поведение социума посредством информации через эффективные коммуникационные каналы. Каким образом воздействовать и что значит «эффективно» – решается политической системой. Пример из личного опыта: известно, что недавние события в Украине транслировались и обсуждались на большом количестве телевизионных каналов мира, событийный ряд, представленный на экранах в разных странах один и тот же, более того видеоряд множества корреспондентов совпадает. Кардинально отличаются комментарии и сам анализ происходящего. Так, российские СМИ утверждали, что Украина не

права, мы – молодцы, поскольку украинцы – наши братья-славяне, Россия должна убедить их от неправильных решений украинского правительства и вступления в Евросоюз; украинские журналисты говорят, что Украина – суверенное государство и опека России ей совершенно не нужна, наоборот, она должна перестать вмешиваться и тем более контролировать политическую, а главное – экономическую сферу деятельности Украины; телевидение европейских стран к этой же самой «картинке» дает иной анализ: Украинское правительство не смогло стабилизировать внутреннюю политическую ситуацию в стране, Россия на правах политического и экономического партнера, но фактически самовольно ввела войска на территорию Украины, чем усугубила и без того сложную и тяжелую ситуацию в стране. Необходимо вмешательство Евросоюза с миротворческой целью, чтобы Россия «не поработила» данное государство, поскольку раскол украинского социума основан на решении крымчан выйти из состава Украины и войти в состав Российской Федерации, и может привести к уничтожению страны. Необходимо сохранить целостность Украины, чему Европейские страны и будут способствовать. Какая из изложенных точек зрения на украинские события является чуть более объективной, чем все другие? Научная логика не позволяет объяснить почему информационное поле стало заложником политических интриг.

Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

Попов В.Д. предложил закон реализации информационной власти, а значит, формирования информационного поля реализации политических отношений: «средства государственной информационной и массмедийной политики в той степени должны удовлетворять, защищать интересы государства, его власти – в какой степени государство, правящая элита реализуют и защищают интересы народа, гражданского общества, каждой личности». [9, С.12]

Неасимметричное информационное поле позволяет социуму сформировать систему критических оценок собственного бытия, выработать эффективные пути решения множества социальных и политических проблем. Асимметричное поле порождает «социальную прострацию» и усиливает социальную напряженность в обществе. Институт социологии РАН приводит ряд данных: в 1994 – 95 гг. 67% опрошенных называют ситуацию в стране проблемной, а 63% респондентов – кризисной; в 1997 – 98 гг. характеризуют как проблемную 43% населения, как кризисную – 51%; в период 1998 – 2005 гг. от 50% до 60% россиян отмечают неустойчивость политической и экономической ситуации в стране; в 2008 г. о кризисном положении говорили 44% опрошенных; тревожность возрастает с 70% в 2009 г. до 75% – в 2011 г. [3, С.269-270]. А в конце 2014 г. 88% жителей мегаполисов оценивали изменения в стране как однозначно отрицательные. [11]

Поэтому очень важно рассматривать информационное поле функционирования политических отношений как такую сферу отношений субъектов и объектов, где формируются и развиваются социально-политические связи общества, определяются критерии нравственности, духовности страны. Данный подход позволит выявлять и анализировать способы удовлетворения информационной потребности различных политических агентов и институтов; оценивать многообразие коммуникативных связей между государством и гражданским обществом, которые должны функционировать на принципе доверия; определять и использовать для развития страны совокупность ценностей, мотивов социального и политического поведения. В качестве основы информационного поля обязательно выступает уровень образованности, культуры, самосознания социума.

Что касается доверия – тут кроется серьезная проблема: доверие к политическим партиям – 17%, Государственной думе и Совету Федерации – 30%, профсоюзам – 24%, прессе – 30%. [12, С.139] Вывод напрашивается сам собой: большинству политических и социальных институтов гражданское общество не доверяет. Этот кризис доверия усугубляет состояние социально-политической стабильности российского общества.

И если анализировать поведение среднего и старшего поколений, то оно строится на причинно-следственных связях и

опыте, которыми не обладает в силу возраста младшее поколение населения страны. Развитие интернета и расширяющиеся социальные сети становятся главными источниками информации для молодого поколения. Полученные сведения, комментарии формируют мировоззрение молодежи, в котором объективные коммуникативные каналы и соответствующие коммуникативные, формирующие объективное информационное поле политической социализации, а значит грамотного участия в политических отношениях, скорее всего отсутствуют.

В этой связи абсолютно прав Панарин А.С, что все увеличивающееся в современном обществе количество информации приводит общественное сознание к «социальной аномии – ценностной дезориентации и потере идентичности.... Образованность может выступать как накопление описательной (дескриптивной) информации, которая обеспечивает известный уровень рафинированности, но не решает проблемы социальной действительности» [8, С. 20] и далее он отмечает « одной образованности (информированности) недостаточно для целенаправленного социального творчества и поддержания жизни. Требуется

соответствующий уровень мотивации, чтобы новую информацию перевести в дело, мобилизовать для решения насущных задач» [8, С.21].

Таким образом, важно знать, что информационное поле – это самоорганизующаяся и самоуправляемая система коммуникативных каналов субъект-субъектных отношений (в рассматриваемом контексте – политических отношений), сложившихся в рамках государственной или географической территории для обеспечения социума объективным знанием о событиях, явлениях и процессах.

Необходимо понимать, что путь решения проблем лежит в области подхода, сформулированного Арнольдом Минделлом: «для того, чтобы улучшить этот мир, необходимо разработать новый метод, который соединяет все предыдущее, успешно действует в реальном мире и соответствует духу времени. [6, С.11] Однако остается необъяснимым, почему самый безгосударственный народ создал такую огромную и могучую государственность, почему анархический народ так покорен бюрократии, почему свободный духом народ будто не хочет свободной жизни. [1, С.18].

Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

Библиографический список

1. Бердяев, Н. Судьба России. – М.: Мысль, 1991 г.
2. Вальтух, К.К. Информационная теория стоимости. – Новосибирск: Наука, 1996.
3. Горшков, М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). – М.: Хронограф, 2011 г.
4. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации // Российская газета. – 28 сентября 2000 г.
5. Луман, Н. Власть. – М.: Праксис, 2001 г.
6. Минделл, А. Лидер как мастер противоборства. – Часть 1. – М.: Институт психологии РАН, 1993 г.
7. Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / Рук. междисциплинарного проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. рук. междисциплинарного проекта Б.Н. Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2010.
8. Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: изд-во МГУ, 1998.
9. Попов, В.Д. Информациология и информационная политика. – М.: РАГС, 2003.
10. Ранкур-Лаферриер, Д. Психика Сталина: психоаналитическое исследование. – М.: Весь Мир, 1996.
11. Российское общество и вызовы времени. Книга первая / Под ред. Горшкова М.К., Петухова В.В. – М.: Весь Мир, 2015 г.
12. Российское общество и вызовы времени. Книга вторая / Под ред. Горшкова М.К., Петухова В.В. – М.: Весь Мир, 2015.
13. Стиглиц, Дж. Информация и смена парадигмы в экономической науке // сб. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т. – Т. V в 2 кн. Всемирное признание: Лекции нобелевских лауреатов. – Кн.2 – М.: Мысль, 2004. С. 534-629.
14. Тишков, В.А. Кризис понимания России. – Воронеж: МОДЭК, 2006.

References

1. Berdjaev N. *Sud'ba Rossii*. [The Fate of Russia]. M.: Mysl', 1991 g.
2. Val'tuh K.K. *Informacionnaja teorija stoimosti*. [Information Theory of Value]. Novosibirsk: Nauka, 1996
3. Gorshkov M.K. *Rossijskoe obshhestvo kak ono est' (opyt sociologicheskoj diagnostiki)*. [Russian Society as it is (the Experience of Sociological Diagnosis)]. M.: Hronograf, 2011 g.
4. *Doktrina informacionnoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii*. [The Doctrine of the Russian Federation Information Security]. Rossijskaja gazeta. 28 sentjabrja 2000 g.
5. Luman N. *Vlast'*. [Power]. M.: Praksis, 2001g.
6. Mindell A. *Lider kak master protivoborstva*. [The Leader as a Master of Confrontation]. Chast' 1. M.: Institut psihologii RAN, 1993 g.

**Международная научно-практическая конференция
ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

7. *Nejekonomicheskie grani jekonomiki: nepoznannoe vzaimovlijanie*. [Non-economic Facets of the Economy: the Unknown Interference]. Nauchnye i publicisticheskie zametki obshhestvovedov. Ruk. mezhdiscipl. proekta i nauch. red. O.T. Bogomolov; zam. ruk. mezhdiscipl. proekta B.N. Kuzyk. M.: Institut jekonomicheskikh strategij, 2010.
8. Panarin A.S. *Revansh istorii: rossijskaja strategicheskaja iniciativa v XXI veke*. [Revenge of History: Russia's Strategic Initiative in the XXI Century]. M.: izd-vo MGU, 1998.
9. Popov V.D. *Informaciologija i informacionnaja politika*. [Informatology and Information Policy]. M.: RAGS, 2003.
10. Rankur-Lafferier D. *Psihika Stalina: psihoanaliticheskoe issledovanie*. [The Psyche of Stalin: a Psychoanalytic Study]. M.: Ves' Mir, 1996.
11. *Rossijskoe obshhestvo i vyzovy vremeni*. [Russian Society and the Challenges of the Times]. Kniga pervaja. Pod red. Gorshkova M.K., Petuhova V.V. M.: Ves' Mir, 2015.
12. *Rossijskoe obshhestvo i vyzovy vremeni*. [Russian Society and the Challenges of the Times]. Kniga vtoraja. Pod red. Gorshkova M.K., Petuhova V.V. M.: Ves' Mir, 2015.
13. Stiglic Dzh. *Informacija i smena paradigmy v jekonomicheskoi nauke*. [Information and a Paradigm Shift in Economic Science]. Sb. Mirovaja jekonomicheskaja mysl'. Skvoz' prizmu vekov. V 5 t. T.V v 2 kn. Vsemirnoe priznanie: Lekcii nobelevskih laureatov. Kn.2. M.: Mysl', 2004. S. 534–629.
14. Tishkov V.A. *Krizis ponimanija Rossii*. [The Crisis of Understanding Russia], Voronezh: MODJeK, 2006.