

## **ОСНОВЫ МАРКСИСТСКО-ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ПРОБЛЕМЕ РЕВОЛЮЦИИ**

Основу диалектического понимания революции закладывает Г.В.Ф. Гегель. Его диалектический метод, выводящий всякое явление из необходимости всеобщего исторического саморазвития, объединяющего сознание и бытие и реализующегося через движение, порождаемое тотальностью противоречий и отрицающее всякую наличную данность, а также разработки проблем становления, снятия, отчуждения, диалектики господина и раба, свободы, истории и всеобщего становятся основой всех дальнейших изысканий в рамках данного подхода. Вместе с тем политическая ангажированность и панлогистический догматизм ограничили критическую революционность гегелевской теории и обусловили необходимость освобождение диалектики Гегеля в приложении ее к конкретной реальности социального мира. Маркс и Ленин впервые последовательно применили диалектическую теорию к анализу конкретной исторической реальности. Марксом был сформулирован общие основание диалектического подхода: верховенство диалектики истории, которую делает человек, подчиняясь законам исторического развития; определение пролетариата, существующего как всемирно-исторический субъект, в качестве главной революционной силой; определение общественной революции как высшего исторического явления, отражающего тотальность социально-экономической формации, наступающего тогда, когда диалектика истории порождает неразрешимое в рамках данного общественного строя противоречие между существующими социальными отношениями и объективным развитием производительных сил, протекающего в насильственной форме классовой борьбы; обусловленность и обуславливаемость диалектики истории и ее главного выражения – диалектики революции диалектикой социальных отношений (классы, отчуждение) и диалектикой общественных структур.

**Ключевые слова:** марксизм, диалектика, революция, история, методология.

Бредихин С.С., кандидат философских наук, директор муниципальной организации «Центр национального единства», Челябинск, Россия

Bredikhin S.S.

## **Dialectics of the Marxist approach to the problem of revolution**

The article considers the main theoretical positions that have become the foundations of the marxist-dialectical approach to the study of the problems of the revolution. The basis of the dialectical understanding of the revolution is laid by Hegel. His dialectical method, deducing every phenomenon from the necessity of universal historical self-development, uniting consciousness and being and realized through the movement, generated by the totality of contradictions and denying any givenness, and also the development of problems of the formation, removal, alienation, dialectics of the master and slave, freedom, history and Universal become the basis for all further research in this approach. At the same time, political bias and panlogistic dogmatism limited the critical revolutionary character of Hegel's theory and necessitated the liberation of Hegel's dialectic in applying it to the concrete reality of the social world. Marx and Lenin first consistently applied the dialectical theory to the analysis of a concrete historical reality. Marx formulated the general basis of the dialectical approach: the primacy of the dialectic of history, which man makes, obeying the laws of historical development; The definition of the proletariat, existing as a world-historical subject, as the main revolutionary force; The definition of social revolution as the highest historical phenomenon reflecting the totality of the socio-economic formation that comes when the dialectic of history gives rise to the contradiction between existing social relations and the objective development of the productive forces that is insoluble in the framework of the given social system and which proceeds in the violent form of the class struggle; The conditionality of the dialectics of history and its main expression-the dialectics of revolution by the dialectic of social relations (classes, alienation) and the dialectics of social structures. The article shows that, despite the widespread ideas in the domestic public opinion regarding the absence in the works of Lenin of significant theoretical achievements, at least in the application to the problems of the revolution, his thought became an essential complement of research within the framework of the marxist-dialectical approach.

**Keywords:** : marxism, dialectics, revolution, history, methodology

Bredikhin S. – Sociologist, PhD,  
director of the municipal treasury institution "National Unity Center", Chelyabinsk, Russia

Bredijin S.S.

## **Los fundamentos del enfoque marxista-dialéctico sobre el problema de la revolución**

En la ponencia se analizan los principios teóricos básicos que constituyeron los fundamentos del enfoque marxista dialéctico en las investigaciones de los problemas de la revolución. La base de la comprensión dialéctica de la revolución radica en la filosofía de Hegel. Su método dialéctico que deduce cualquier fenómeno de la necesidad del autodesarrollo histórico universal, que une la conciencia y el ser y que se realiza a través del movimiento, engendrado por la totalidad de contradicciones, y que niega a cualquier facticidad presente y que también elabora el problema del devenir, superación y enajenación, la dialéctica del amo y del esclavo, de la libertad y de la historia, todo esto representa la base de las exploraciones posteriores en los límites de tal enfoque. Pero la actitud política y el dogmatismo parológico pusieron límite a la revolucionaridad crítica de la teoría de Hegel y condicionaron la necesidad de limitarla a su aplicación a la realidad concreta del mundo social. Marx y Lenin por primera vez aplicaron la teoría dialéctica al análisis concreto de la realidad histórica. Marx formuló los fundamentos comunes del enfoque dialéctico: la prioridad de la dialéctica de la historia, que hace el hombre, sometiéndose a la leyes del desarrollo histórico; definición del proletariado que existe como sujeto histórico-universal en calidad de la fuerza revolucionaria principal; la definición de la revolución social como acontecimiento histórico superior. En el artículo se muestra que, a pesar de que en el pensamiento nacional dominan las ideas de que en los trabajos de V. I. Lenin están ausentes logros teóricos significativos, por lo menos, en cuanto a los problemas de la revolución, su ideario enriqueció esencialmente las investigaciones que se realizan en los límites del enfoque dialéctico marxista.

**Palabras-clave:** marxismo, dialéctica, revolución, historia, metodología

Bredikhin SS, Candidato a Filosofía,  
Director de la organización  
municipal "Centro para la Unidad  
Nacional", Chelyabinsk, Rusia

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

Основой диалектического понимания революции является представление о постоянном движении общества, вызванном его внутренними противоречиями. Общество существует негативно, коль скоро оно существует вне собственной истины. Революция есть отрицание всякого данного состояния общества, ведущее к установлению порядка, более соответствующего истине общества. Общество самопротиворечиво, но всегда связано со своей противоположностью, более того, так как данное состояние общества отрицает его истину, для того чтобы стать, тем, что оно действительно есть ему необходимо стать тем, что оно не есть, то есть осуществить революцию, собственное отрицание.

Бессмысленно искать базис диалектического подхода в работах Г.В.Ф. Гегеля прямо посвященных теории общества, в его политических произведениях или «Философии права». Там мы найдем лишь мистифицированное понимание общества и апологетическую защиту монархического строя [1, с. 219–368]. Корень диалектического понимания революции следует искать в общей теории гегелевской диалектики.

Основополагающей категорией гегелевской диалектики

является необходимость\* – абсолютная бытийная сила, логика мира, подчиняющая себе все. Бытие как саморазвивающийся субъект необходимо находится в движении. Это движение порождается тотальностью диалектических противоречий и отрицает всякую наличную данность, как преходящую и негативную по отношению к разумной истине. Существующая реальность негативизируется, а движение абсолютизируется, обретая направленность на установление истины в реальности; разум необходимо объединяется с практикой в истине реальности; онтология и гносеология сливаются в логике диалектики.

Важнейшими для понимания гегелевской диалектики являются проблемы становления, снятия, отчуждения, диалектики господина и раба, свободы, истории и всеобщего.

Становление (Werden) есть единство бытия и ничто всякого элемента реальности; в становлении бытие переходит в ничто и ничто переходит в бытие, тем самым формируются процессы уничтожения (Vegehen) и возникновения (Entstehen), порождающие в своем единстве наличное бытие.

Становление тесно связано со снятием – диалектическим отрицанием, являясь его кон-

\* Относительно знаменитого: «Всё разумное действительно, всё действительно разумно» Ф. Энгельс поясняет, что данный тезис неполон если не понимать, что для Гегеля все разумной необходимо и все необходимое разумно (Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21. С. 274) Необходимость как общемировая бытийная категория порождается субъектом, разумным духом, деятельность которого подчинена строгой логике, при этом как мы видим сам субъект неизбежно оказывается во власти этой абсолютной логики и в конечном счете необходимости.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

кретным модусом. Снятие – это одновременно отрицание, сохранение существенного в отрицаемом и переход отрицаемого в его инобытие, являющее более высоким уровнем развития [2, с. 99].

Отчуждение является особым видом снятия, характеризующим отношения человека к миру. Отчуждение есть, прежде всего, опредмечивание духа в природе, в предмете, при котором мир определяется как отчужденный в предметности дух; далее отчуждение есть опредмечивание деятельности в результатах труда и в искаженном восприятии продуктов этого труда. Таким образом, отчуждение есть потеря духа себя в предмете, то есть несвобода.

Связующим элементом категорий свободы и отчуждения является диалектика раба и господина. Раб опосредует в своем труде отношения господина к вещи, приобретая в данном труде собственное самосознание, становясь человеком через труд. Господин, в конечном счете, оказывается, также завязан от раба, как и тот от него. Само отношение рабства – результата отчуждения, специфической организации общественных отношений труда, которые фундируют отношения к вещи и отношения через вещи.

Свобода по Гегелю – это всегда реально воплощенная суверенность свободного и самосознающего духа, реализующего свою истину в мире. Свобода самосознающего духа необходимо должна быть воплощена в реальности; субъект постигнув

мир как свою истину должен достичь в нем конкретной свободы, которая есть полное обладание собственным существованием во всеобщем [3, с. 107]. При этом свободен человек может быть только будучи политическим существом и субъектом истории, то есть во всеобщем становлении.

История приобретает у Гегеля верховное значение, так как она есть конкретное воплощение процесса саморазвития духа. В истории наличествует диалектика единства и различия: единый процесс движения проявляет себя на различных стадиях, каждая из которых является относительно уникальной со своими законами, идеями, порядками, противоречиями. При этом история не представляет собой простой линейный процесс, но взаимодействие непрестанных противоборств, в рамках которых всякая негативность, провал и отступление является движущим и необходимым элементом развития.

Всеобщее является в системе Гегеля главенствующей формой реальности. Каждое особенное, будь то объект или субъект является неполным, а, следовательно, неистинным и лишь всеобщее есть действительный принцип мироздания. При этом каждое особенное раскрывается по истине лишь во всеобщем, но всеобщее находит свое конкретное проявление лишь в особенном.

Гегель заложил основы диалектического подхода к пониманию движения, а значит и к пониманию революции, его теория

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

есть диалектика революционно-го бытия, вместе с тем политическая ангажированность и панлогистический догматизм ограничили критическую революционность гегелевской теории и обусловили необходимость освобождение диалектики Гегеля в приложении ее к конкретной реальности социального мира.

К. Маркс и В.И. Ленин впервые последовательно применили диалектическую теорию к анализу конкретной исторической реальности, соединив тем самым социологию и историю, следовательно, именно у них диалектический подход впервые развивается в конкретное позитивное определение революции.

У Маркса диалектика выступает как движение тотальности экономической, социальной и исторической реальности, приводящее к неизбежному антагонизму между данными реальностями, который разрешается в ходе революции. Именно революционное действие есть момент взрыва противоположностей, при котором они, достигая апогея борьбы, разрешаются, переводя социальную реальность на новый исторический уровень.

Важные моменты диалектики Маркса мы находим в «Тезисах о Фейрбахе». В третьем тезисе Маркс утверждает диалектику субъективности и объективности, в рамках которой: «обстоятельства изменяются именно людьми и... воспитатель сам должен быть воспитан» [4, с. 2]. То есть диалектика Маркса утверждает диалектическое

единство материальной деятельности субъективности с объективными условиями бытия. При этом подчеркивается, во-первых, что человек не может быть понят кроме как в рамках практической жизни общества, в котором он существует – «... точка зрения нового материализма есть человеческое общество, или обобществившееся человечество» [5, с.4], и, во-вторых, что «совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как *революционная практика*» [4, с. 2].

Кроме того, Маркс утверждает, что «человек производит человека – самого себя и другого человека» [6, с. 117], и это «порождение человека человеческим трудом» [6, с. 126] в силу своего содержания и осуществления есть «деятельность и пользование её плодами, как по своему содержанию, так и по способу существования, носят общественный характер» [6, с. 118].

От этих общих предпосылок марксистской диалектики перейдем к рассмотрению непосредственного ее приложения в теории революции, которая, впрочем, есть ничто иное, как вся диалектическая теория Маркса в целом.

На вершине марксистско-ленинской теории стоит диалектика истории, которая отождествляется с движением человеческого общества к своей высшей форме, на которой человечество освобождается через разрешение ключевых противоречий его бытия.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

Основа диалектики истории в том, что «люди сами делают свою историю, но они её делают не так, как им вздумается» [7, с. 119], но путём коллективных усилий в процессе производства, путём непрекращающейся борьбы против внешних и внутренних препятствий, включая идеологические иллюзии, путём классовых антагонизмов, путём революций, путём противоречий между производительными силами и производственными отношениями.

В «Немецкой идеологии» мы читаем: «Пролетариат может существовать... только во всемирно-историческом смысле, подобно тому как коммунизм – его деяние – вообще возможен лишь как «всемирно-историческое» существование» [8, с. 35].

В «Коммунистическом манифесте» Маркс определяет, что рабочее движение является историческим движением, и борьба его с буржуазией является фазой истории, при этом рево-

люция составляет историческую миссию пролетариата. Таким образом, диалектика истории является высшей формой существования общества, в рамках которой логика исторического развития, приводимая в движения субъективной человеческой деятельностью, воплощается в объективных условиях существования, порождая историческое движение классов.

Революция есть высшее историческое явление, через которые классы реализуют свою историческую миссию и изменяют общественное бытие.

Революция тогда является высшим диалектическим синтезом, в рамках которого разрешаются антагонизмы всемирно-исторического движения\*.

Отсюда революция всегда есть процесс, всегда прогрессивный, имеющий всемирно-историческое значения, порождаемый общей логикой диалектического развития исторических сил и структур, воплощен-

\* Движение истории и революции находится в диалектическом единстве, что обуславливает крайнюю сложность их отношений ярчайшим примером теоретического схватывания этой проблемы является следующее рассуждение Маркса: «на континенте революция близка и примет сразу же социалистический характер, но не будет ли она неизбежно подавлена в этом маленьком уголке, поскольку на неизмеримо большем пространстве буржуазное общество проделывает еще восходящее движение» (Письмо Ф. Энгельсу от 8 октября 1858 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 29. С. 295). В данном отрывке Маркс определяет единство диалектики истории и революции, при чем противоречивость этого единства проявляется в том, что революция на континенте может быть подавленной в силу единства мировой истории, в рамках которой эта революция окажется еще не созревшей по истине, поскольку диалектика общеисторического развития еще не вывела на повестку дня вопрос о социалистической революции, а потому единичное прогрессивное революционное движение войдет в противоречие с общим прогрессивным движением истории и уступит ему.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

ной в каждом модусе общественного существования\*.

В соответствии с этим революция наступает тогда, когда диалектика истории порождает неразрешимое в рамках данного общественного строя противоречие между существующими социальными отношениями и объективным развитием производительных сил: «Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» [9, с. 7]. Производительная сила, а главной производительной силой Маркс называет именно революционный класс [10, с. 184], общественное состояние и сознание необходимо вступают в противоречие

[8, с. 30] и «это противоречие... должно... каждый раз прорываться в виде революции, принимая вместе с тем различные побочные формы - как совокупность коллизий, как коллизии между различными классами, как противоречия сознания, идейная борьба, политическая борьба и т.д.». Как мы видим, Маркс сводит все основополагающие противоречия к основополагающему общественно-историческому противоречию, которое и находит свое окончательно выражение в революционном процессе\*\*, разрушающем отжившие социальные отношения и структуры и перестраивающем общественное, а значит\*\*\* и индивидуальное сознание\*\*\*\*.

\* Общество, формируя в ходе исторического движения, различные структуры и продукты цивилизации в каждом акте коллективного производства создает не только позитивное, но и негативное, приближающее его к неизбежному и исторически-прогрессивному краху, поэтому всякий существующий общественный феномен является с точки зрения диалектической теории Маркса преходящим, ждущим революции, которая уничтожит препятствующие развитию элементы.

\*\* В соответствии с данным историческим значением революционного процесса она становится высшей объективно детерминирующей силой, которая определяет все общественное бытие и ничто не существует вне ее рамок; как пишет Маркс даже «Реакция, – говорит Маркс, – выполняет программу революции» (Маркс К. Эрфуртовщина в 1859 году // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 432).

\*\*\* Как показано в самом начале Маркс всегда рассматривает человека, прежде всего как человека социального, поскольку «сущность «особой личности» составляет не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество». (Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 242). В данном случае реализуется единство противоположностей в диалектике общего и особого. В дальнейшем мы не будем специально останавливаться на различных нюансах марксистской теории, которые непосредственно и очевидно вытекают из основополагающих основ диалектики Маркса, о которых мы говорили.

\*\*\*\* При этом Маркс не пытается дуалистически абстрагировать мышление от бытия и прямо утверждает, несмотря на отличия, их единство, (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 119).



## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

Всякая революция\* по Марксу отражает тотальность общественно-экономической формации и поэтому она является всегда и социальной и политической [11, с. 448]. Вместе с тем, коль скоро революция является высшим выражением классовой борьбы неизбежен ее насильственный характер.

Диалектика истории и ее главное выражение диалектика революции обуславливает и в свою очередь обуславливаются, диалектикой социальных отношений (классы, отчуждение) и диалектикой общественных структур.

Диалектика классов есть диалектика их сущности, ее трансформации, взаимодействия классов между собой. Сущность классов и их взаимодействие объясняется их отношением к средствам производства и частной собственности вообще. Так буржуазия, выступившая в феодальном обществе главным революционным классом, благодаря своей сущности, требующей беспрестанных переворотов в средствах производства, оказывается затем неспособной выйти за рамки ею воссоздающейся и ее ограничивающей системы частой собственности, что неизбежно приводит буржуазию к роли наиболее реакционного

класса, выступающего главным защитником эксплуататорского капиталистического порядка. В то же время диалектика истории обуславливает порождение буржуазной системой производства нового класса – пролетариата, который становится единственным подлинно революционным историческим классом, поскольку его освобождение возможно лишь через уничтожение классов и частной собственности и создание новой структуры общества.

Диалектика классовых взаимодействий есть, прежде всего, диалектика классовой борьбы, подготавливающая условия для социальной революции. Классовая борьба, охватывающая всю тотальность социальных структур, являясь основной движущей силой обществ, становится по существу проводником, обуславливающим революционизирование всех общественных сфер.

Диалектика классовых отношений определяется диалектикой революции, то есть отношение классов к революции и диалектикой истории, то есть положением классов в существующей общественно-экономической формации. Так сущность пролетариата, как класса непосредственно производящего весь продукт и лишенного соб-

\* Говоря о «всякой революции» мы имеем в виду не только конкретно-историческое многообразие революционных событий, но и всё многообразие революционных форм выделяемых Марксом (революция «сверху», революция «снизу»), социальная революция, политическая революция и как высшая форма общественная революция), подробнее об этом вопросе см. Шелике В.Ф., Потоцкий В. А. Актуальные проблемы понятийного аппарата теории социальной революции. // *Философские науки*. 1979. № 5.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

ственности на средства производства, потому неизбежно вынужденного подвергаться эксплуатации, обуславливает основной модус его существования – требование революции и диктатуры пролетариата\*. Революция тогда есть высшее выражение классовой борьбы, процесс, в ходе которого один класс свергает другой класс и уничтожает созданную им общественно-экономическую формацию, тем самым, реализуя диалектическое движение истории.

Диалектика отчуждения является основным негативным элементом общества в теории Маркса; она выступает наиболее глубоким и всепроникающим отрицательным феноменом классового общества\*\*. Отчуждение есть разрыв с человеком, обособление от него социальных структур, товаров, средств производства, продуктов сознания, создающее овеществленный мир, в котором социальные отношения опосредуются товарами, а индивиды отчуждаются от себя, от других и от продуктов своего труда.

Диалектика отчужденная обуславливает негацию существования не только эксплуатируемых классов, хотя, разумеется, в их случае отчуждение достигает высшей степени, но и правящих классов. Так буржуазия также становится жертвой отчуждения: она испытывает господство собственности над всеми формами социальных отношений, иллюзорность классового сознания, искажение общественной жизни товарно-денежными формами. Пролетариат же испытывает всю тяжесть отчуждения: отчуждение труда, отчуждение от политической власти, отчуждение от классовости и от классового сознания, отчуждение от продуктов труда и средств производства, – все это обуславливает максимум революционности класса пролетариата.

Диалектика отчуждения является, таким образом, главной негативной силой общественно-экономической формации, формирующей невозможность существования в ее пределах, а значит необходимость революционного ее преобразования.

\* Диктатура пролетариата, как это подчеркивал Маркс, является важнейшим элементом революционного развития; она есть отрицание отрицания истины демократии диктатурой буржуазии и сама «составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и обществу без классов» (Маркс К. Письмо Вейдемееру от 5 марта 1852 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 28. С 427). Таким образом, диктатура пролетариата определяется как революционная сила, уничтожающая классовую структуру общества.

\*\* Необходимо отметить, что в теории Маркса, как и во всех теориях диалектического подхода негативное и отрицательное всегда является не просто случайной помехой, но необходимым элементом реальности, не пришедшей к своей истине, негативным элементом, раскрывающим важнейшую составляющую структуры движения реальности.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

Диалектика социальных структур\*, представляет собой сложнейшее движение взаимовлияний, взаимопроникновений и взаимопротиворечий внутри тотальности социальной бытия. В рамках данной тотальности идеология, государство, капитал, политика сталкиваются друг с другом, исходя в этом движении как из внутренней обусловленности и обусловленности взаимодействием друг с другом, так и из детерминации общественными производственными отношениями. Диалектика социальных структур неразрывно связана с диалектикой истории и революции: так, например, противоречие между социальной структурой производственных отношений и развитием производства сил общества приводит к революции. Отсюда, социальные структуры составляют революционный базис, а их коренное изменение – революционную цель.

Ленин вносит ряд дополнений в диалектическую теорию революции Маркса. Ключевым моментом ленинской теории революции явилось диалектическая концепция слабого звена.

Данная концепция является развитием диалектического закона единства и борьбы противоположностей. Ленин указывает, что соединения в одной точке множества противоречий приводит к их сложению, возникает высшее единство всех противоречий, которое необходимо требует разрешения в революционном взрыве. Отсюда ясно, что революция является продуктом не простой развитости капитализма, а развитости и схождения всех противоречий капиталистической системы, и поэтому революция не обязательно происходит в наиболее развитых промышленных странах, но в тех странах где противоречия капиталистической системы сошлись воедино в точке разрыва, создав предельно обостренное единую противоречий, охватывающее в данный момент все стороны общественного существования. В концепцию слабого звена включается ленинская теория империализма.

В рамках становления империализма, создается единая мировая система капитализма, в которой взаимосвязь противоречий выходит на уровень пре-

\* Следует понимать, что в теории Маркса социальные структуры никогда не являются чем-то независимы от социальных отношения, доказательством чему является следующее определение Маркса капитала как социальной структуры: «... капитал — это не вещь, а... общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение...» (Маркс К. Капитал Т. 3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25 Ч. II. С. 380, курсив наш – С.Б.). Отсюда, между прочим, следует и тот факт, что та объективная детерминация, которую Маркс выделяет в качестве господствующей над социальным бытием и сознанием индивида есть не более чем негативный аспект определенной общественной формации – капитализма, при чем и здесь она не является обособленной абстрактной силой, но включается в тотальность общества, подчиненную диалектики социальной истории. Тем самым Маркс уничтожает ложный объективизм и абстракцию обособленной экономической детерминанты, введя экономику в тотальность общественного бытия.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

дельной общности, а сами противоречия крайне обостряются. Концентрированное выражение противоречий всей мировой системы империализма выражается в империалистической войне. В ходе данной войны предельно обостряются все противоречия капиталистической системы во взаимосвязи мировой общности; в такой ситуации революция в отдельной стране является продуктом общемировой ситуации в целом и имеет общемировое значение.

Еще одним элементом ленинской концепции слабого звена является закон неравномерного развития капиталистической системы: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране» [12, с. 354].

Таким образом, концепция слабого звена определяет условия, формирующие историческую необходимость революционного взрыва:

1. Накопление, сложение и обострение всех исторических противоречий капиталистического развития;
2. Концентрация в данном месте противоречий всей мировой системы империализма;
3. Действие закона неравномерности капиталистического развития, обуславливающее возможность победы социалистической революции в отдельной капиталистической стране.

Из концепции слабого звена и составляющих ее элементов следует ряд конкретных следствий в области теории революции. Во-первых, развитие марксова положения о непрерывной революции [13, с. 261] в положение о перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую при условии развитости политической сознательности пролетариата и единстве его с крестьянством [14, с. 312]. Во-вторых, конкретное приложение теории империализма позволило обосновать положение о необходимом перерастании войны империалистической в войну гражданскую.

К концепции слабого звена примыкает ряд других теоретических разработок Ленина в рамках диалектического подхода в теории революции.

Диалектика развития. В области диалектики развития Ленин разработал ряд положений:

1. Многовариантность и неравномерность,
2. Объективность,
3. Универсальность и взаимосвязь.

Многовариантность диалектического развития означает, что существуют «отдельные полосы развития, представляющие своеобразие либо формы, либо порядка этого развития», обусловленные неравномерностью и спецификой развития, различными композициям противоречий, что приводит к отсутствию единого пути революции, каждая революция своеобразна и уникальна. При этом и сами противоречия различны: наряду

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

с простыми противоречиями следует различать антагонизмы, при этом в рамках социалистической революции как категория устраняются именно антагонизмы, а противоречия сохраняются.

Положение об объективности развития продолжает разработку данного вопроса у Гегеля и Маркса. Ленин определяет невозможность искусственного вмешательства в объективный исторический ход, что означает невозможность искусственного создания или импорта революции, всякая революция зарождается и развивается в недрах самого общества из объективных кризисов и противоречий.

Универсальность и взаимосвязанность означают сохранение единства развития. Исторические процессы протекают взаимосвязано и друг с другом и в рамках общей исторической необходимости. Это обуславливает, во-первых, наличие ключевых исторических феноменов, определяющих общепланетарное строение обществ\*, таким феноменом является социалистическая революция, во-вторых, существования мирового революционного процесса, в

котором мировая революция обосновывается Лениным не как одномоментное событие, но как эпохальный процесс, охватывающий весь мир и, в-третьих, единство цели общеисторического пути – социализма.

Диалектика как единство разума и материалистической реальности. Ленин подчеркивает, что диалектика как орудие познания и действия определяется диалектикой самой реальности. Единство диалектики разума и реальности на более высоком уровне определяется как единство мира и человека в практической деятельности. Отсюда революция является реализацией диалектики общества, и она тем успешнее, чем ее теория вернее отражает эту диалектику, а ее практика ей следует\*\*. Именно человек и его практика становятся связующим и решающим фактором диалектического развития и единства разума и реальности.

Диалектика революции. В рамках разработки данной проблемы Ленин разработал ряд значимых пунктов теории. Было уточнено определение революционной ситуации как ситуации [15, с. 218], при кото-

\* «...в каждой эпохе бывают и будут отдельные, частичные движения то вперед, то назад, бывают и будут различные отклонения от среднего типа и от среднего темпа движений. Мы не можем знать, с какой быстротой и с каким успехом разовьются отдельные исторические движения данной эпохи. Но мы можем знать, и мы знаем, какой класс стоит в центре той или иной эпохи, определяя главное ее содержание, главное направление ее развития, главные особенности исторической обстановки данной эпохи и т. д.» (Ленин В. Под чужим флагом // Ленин В. Соч. 5-е изд. Т. 26. С. 142).

\*\* Примером конкретного приложения данного тезиса может служить указание Ленина на необходимость использования военного кризиса и вооружение народа для подготовки пролетарской революции; еще одним примером служит указание Ленина на необходимость соединения в революционной практике противоположностей в зависимости от конкретной исторической ситуации.

## Международная научно-практическая конференция ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

---

рой эксплуатируемые классы осознают необходимость изменение существующего строя, а правящие классы более не могут эффективно управлять массами и сохранять свое положение в рамках данного строя, предельно обостряются кризисы и противоречия в обществе, значительно повышается политическая активность масс. При этом наряду с данными объективными условиями революции были определены и субъективные ее причины: способность и готовность революционного класса к совершению революции\*. Революция была определена как продукт творчества масс, содержащийся наряду с рациональными и стихийные стороны, необходимо сопровождающийся насилием\*\*, разрывом гражданского мира, вскрывающим классовые противоречия. При этом Ленин подчеркивал, что социальная революция не является чистым односторонним актом, но целой эпохой классовых столкновений в политике, экономике, идеологии [16, с. 54]. Лениным было уточнено положение об отмирании государства: он определил, что буржуазное государство не отмирает, а революционно уничтожается, после чего формируется специфическая форма государства – диктатура пролетариата, по-

степенно отмирающая по мере революционного разрушения старого общества и формирования нового.

Учение Маркса и его дополнения Лениным стало вершиной конкретного воплощения диалектического подхода в теории революции. Вместе с тем критический анализ показывает, что наряду с позитивными достижениями, такими как историзм, антидогматизм и строгое следование фактам реальности, масштабность и глубина проработки вопросов, схватывание динамики революции, определение ее позитивной и негативной направленности, всесторонний анализ общества и взаимосвязи его сфер, определение материальных основ революционного процесса, марксистско-ленинская теория содержит и ряд негативных черт: извне определенный исторический телеологизм и эсхатологизм.

Как бы то ни было марксистско-ленинские разработки стали базисом для всех последующих разработок в рамках диалектического подхода (Д. Лукач, А. Грамши, Г. Маркузе, Ж.П. Сартр.), а также оказали существенное влияние на иные подходы и направления исследующие проблемы революции.

\* В данной проблеме Лениным были разработаны теория новой формы партийной революционной организации, ее стратегии и тактики, ее отношения к массам.

\*\* При этом насилие в данном случае носит не разрушительно негативный характер, но характер позитивного средства создания нового общества.

**Международная научно-практическая конференция  
ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

---

**Библиографический список**

1. Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 1.
2. Гегель Г.В.Ф. Наука логики / Гегель Г.В.Ф. Соч. – Т. 5.
3. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа // Гегель Г.В.Ф. Соч. – Т. 4.
4. Маркс К. Тезисы о Фейрбахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 3.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 3.
6. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 42.
7. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 8.
8. Маркс К. Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 3.
9. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 13.
10. Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 4.
11. Маркс К. Критические заметки к статье «Пруссака» «Король прусский и социальная реформа» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 1.
12. Ленин В. О Лозунге Соединенных Штатов Европы // Ленин В. Соч. 5-е изд. – Т. 26.
13. Маркс К. Обращение ЦК к союзу коммунистов. Март 1850 // Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 7.
14. Ленин В. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В. Соч. 5-е изд. – Т. 37.
15. Ленин В. Крах II Интернационала // Ленин В. Соч. 5-е изд. – Т. 26.

**References**

1. Marks K. *K kritike gegelevskoy filosofii prava*. [To criticism of Hegel's philosophy of law]. Soch. 1.
2. Gegel' G.V.F. *Nauka logiki*. [Science of Logic]. Soch. 5.
3. Gegel' G.V.F. *Fenomenologiya dukha*. [Феноменология духа]. Soch. 4.
4. Marks K. *Tezisy o Feyrbakhe*. [Theses about Feirbach]. Soch. 3.
5. Marks K., Engel's F. 3.
6. Marks K. *Ekonomicheskoye-filosofskie rukopisi 1844*. [Экономическо-философские рукописи 1844]. Soch. 42.
7. Marks K. *Vosemnadtsatoye bryumera Lui Bonaparta*. [The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte]. Soch. 8.
8. Marks K. Engel's F. *Nemetskaya ideologiya*. [German Ideology]. Soch. 3.
9. Marks K. *K kritike politicheskoy ekonomii*. [To the criticism of political economy]. Soch. 13.

**Международная научно-практическая конференция  
ДИСКУРСОЛОГИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

---

10. Marks K. *Nishcheta filosofii. Otvet na «Filosofiyu nishchety» g-na Prudona*. [Poverty of philosophy. The answer to Mr. Proudhon's "Philosophy of Poverty"]. Soch. 4.

11. Marks K. *Kriticheskie zametki k stat'e «Prussaka» «Korol' prusskiy i sotsial'naya reforma*. [Critical notes to the article "The Prussian" "The King of Prussia and Social Reform"]. Soch. 1.

12. Lenin V. *O Lozunge Soedinennykh Shtatov Evropy*. [About the slogan of the United States of Europe]. Soch. 26.

13. Marks K. *Obrashchenie TsK k soyuzu kommunistov*. [Appeal of the Central Committee to the Union of Communists]. Mart 1850. Soch. 7.

14. Lenin V. *Proletarskaya revolyutsiya i renegat Kautskiy*. [The proletarian revolution and renegade Kautsky]. Soch. 37.

15. Lenin V. *Krakh II Internatsionala*. [The Collapse of the Second International]. Soch. 26.