

Хвощев В.Е., редактор

На пути к идентичности

В последние годы «идентичность» стала одним из самых распространённых и обсуждаемых в науке и публицистике понятием. Совершенно очевидно, что понятие это является предметом сравнительного анализа. Не имеет смысла говорить об идентичности отдельно взятого изолированного объекта, а, значит, относить понятие к его свойствам. Однако и в контексте сравнения для исследователя, может показаться, вполне достаточными категории «тождество и различие». Казалось бы, нет особой необходимости конструировать для сопоставления явлений и процессов дополнительные инструменты. Возможно, этой причиной объясняется прохладное отношение к развитию терминологии идентичности со стороны философов и социологов.

Нельзя не заметить, что при всём разнообразии взглядов на понятие «идентичность», наибольший интерес к нему проявляют политологи. В их представлении идентичность приобрела характер не столько тождественности одного другому, сколько стала показателем однородности чего-то целого. И в первую очередь, характеристикой однородности человеческих сообществ. Подобное не удивительно: в современном мире представления людей об окружающей действительности всё больше политизируются, а основные понятия науки всё чаще приобретают служебную функцию содействия укреплению власти.

Идентичность общества и власти особенно востребована авторитарными режимами, которые стремятся всеми силами стимулировать собственную поддержку. «Демократия не создаёт идентичности» утверждал в одном из интервью известный политолог Ф. Фукуяма. Вероятно, демократия не только не формирует общественную идентичность, но и разрушает остатки имеющейся.

Объективно власть – авторитарная или демократическая – не идентифицирует себя с обществом, но стремится формировать иллюзию такой идентичности. Как правило, главным звеном политики идентичности является внешняя по отношению к сообществу угроза. Эта политическая составляющая определяет развитие культуры общества и находит то или иное отражение в широком научном дискурсе.

Политическая подоплёка дискурса по проблемам общественной идентичности начинает сегодня едва проясняться и тонет по-прежнему в хаосе не связанных друг с другом суждений. В этом плане главной задачей конференции является осмысление многочисленного и разнообразного дискурса идентичности. Но и в части о многоликости дискурса, не связанной напрямую с идентичностью, мы стремились хотя бы обозначить вопросы теории и методологии дискурса, наметить на них ответы в русле конкретной дискурсологии и практического дискурс-анализа.

От имени редакции ежегодника приношу благодарности всем авторам представленных докладов и тем, кто по разным причинам не успел в отведённые сроки подготовить доклады к публикации. Надеюсь, что XI Международная научно-практическая конференция «Дискурсология: методология, теория, практика» продвинет науку и привлечёт к участию в ней постоянных и новых авторов.

For a way to identity

In recent years, "identity" has become one of the most widespread and discussed concepts in science and journalism. Obviously, this concept is the subject of comparative analysis. It makes little sense to talk about the identity of a single isolated object and, therefore, to attribute the concept to its properties. However, in comparative context the category of "sameness and otherness" may appear to be sufficient for researchers. It would seem that there is no need to design additional tools to compare phenomena and processes. Perhaps this explains the general lack of enthusiasm of philosophers and sociologists towards development of identity concept and terminology.

It must be noted that with all current diversity of views on the subject, political scientists display the greatest interest in the concept of "identity". In their view, identity is mostly interpreted not as sameness of two independent entities but as the measure of uniformity within something whole. This particularly applies to uniformity of human societies. It is not surprising in today's world where people's perceptions of reality are increasingly politicized, and fundamental science often serves ancillary role to help strengthen political power.

The identity of society and political power is particularly relevant for authoritarian states that seek to promote their own support by all means possible. The famous political scientist Francis Fukuyama claimed in an interview that democracy does not create identity. Perhaps, not only does not democracy create identity of society, but it also destroys whatever has remained.

Objectively, political power, whether authoritarian or democratic, does not identify itself with the society, but tends to generate the illusion of such an identity. Typically, a threat from outside constitutes the main element of identity politics. This political component determines the development of society and culture and is reflected in a broad scientific discourse.

Politically motivated discourse on matters of identity of society only begins to emerge today and is still drowned in chaos of not well connected arguments. In this regard, the main objective of the conference is to grasp multiple and diverse aspects of identity discourse. Even when it comes to the diversity of discourse, not directly related to the problems of identity, we aimed to at least identify the problems of theory and methodology of discourse and to outline their solution based on specific discursiology and practical discourse analysis.

On behalf of the annual report editors I am grateful to all the authors who presented their work and also to those who for various reasons did not finish their reports within the allotted time frame for publication. I hope that the XI International scientific-practical conference "Discursiology: methodology, theory, practice" will stimulate progress of the science and continue to attract participation of regular and new contributors.

Jvoschev V.E., redactor

En el camino de la identidad

En los últimos años, el concepto "identidad" ha sido muy discutido en las ciencias y el periodismo. Es evidente que dicha noción presupone un análisis comparativo. No tiene sentido hablar sobre la identidad de un objeto aislado y, por consiguiente, considerar este concepto como atributo. Sin embargo, en el contexto de un análisis comparativo, el investigador puede satisfacerse con categorías como "identidad" y "diferencia". Por eso, quizá, para la comparación de los fenómenos y procesos, no hay necesidad de construir instrumentos adicionales. Y esto, probablemente, explica una actitud reservada por parte de los sociólogos y los filósofos, ante una terminología vinculada con la identidad.

Es interesante observar que a pesar de la variedad de los enfoques, los politólogos revelan un gran interés al concepto de "identidad". Según su opinión, la identidad adquirió un carácter no tanto de semejanza de un objeto con otro, sino más bien, se convirtió en un síntoma de homogeneidad de algo íntegro. Y esto se refleja, en primer lugar, en la caracterización de las comunidades humanas, lo cual tiene su explicación: en el mundo contemporáneo, la opinión de la gente sobre la realidad que le rodea se ha politizado cada vez más, y los conceptos principales de la ciencia obtienen una función que coadyuva al fortalecimiento del poder.

La identidad de la sociedad y del poder son objetos de atención de los regímenes autoritarios que necesitan ser apoyados por su población. "La democracia no crea la identidad", afirmaba en una de sus entrevistas el famoso politólogo Francis Fukuyama. Probablemente, la democracia no sólo no forma su apoyo social, sino que destruye los restos de apoyo que ya tenía.

En realidad, el poder –autoritario o democrático- no se identifica con la sociedad, aunque aspira formar esa ilusión. Como regla, el eslabón principal de la política de la identidad es la amenaza externa en relación a la sociedad. Este ingrediente político define el desarrollo de la cultura de la comunidad social y se refleja en el discurso científico.

Hoy en día, el fundamento político del discurso sobre los problemas de la identidad empieza a esclarecerse y sin embargo, se hunde, como siempre, en el caos de juicios poco vinculados entre sí. En este aspecto, la tarea principal del simposio es la comprensión del discurso de la identidad en sus variedades polifacéticas. Hasta en la parte del discurso que no está relacionado directamente con la identidad, hemos intentado perfilar problemas vinculados con la teoría y metodología del discurso identitario, trazar respuestas en el cauce de la discursología concreta y analizar el discurso práctico.

A nombre del consejo editorial de este anuario agradezco a todos los autores participantes, incluso a aquellos que, por diferentes causas, no lograron entregar sus ponencias en los tiempos establecidos. Confío que XI Simposio Internacional científico-práctico "Discursología: metodología, teoría y práctica" contribuya a promover la reflexión científica y estimule la participación de viejos y nuevos autores.