

Педро Хосе Инохоса Гутиеррес

Николай Бердяев: отношение между русским коммунизмом и христианской религией

Изучение отношения Николая Бердяева к марксизму спустя 100 лет, протекших после русской революции, может открыть нам много новых элементов для лучшего понимания мышления Маркса и его мессианского и религиозного подтекста. В этом тексте автор стремится охарактеризовать одну из работ Бердяева, недостаточно известную в Латинской Америке: *Утверждение христианства и современная общественная реальность* (1936) и прежде всего главу «Марксизм и религия», в которой в частности утверждается, что русский марксизм обрушился против традиционной религии именно потому, что в сущности претендует на роль новой религии в рамках ментальности и мировоззрения русского народа. Русский марксизм предстает в качестве новой системы догм, превосходящей религиозную систему и отрицающей саму свободу человека. В то же время он исходит из европейских реалий XIX века и немецкой философии и опирается на постулаты Маркса. Исходя из этого, Бердяев делает упор на контрасте между объективными тенденциями марксизма и его субъективными устремлениями. К первым Бердяев относит диалектический материализм и эксплуатацию человека человеком, а ко второй еврейскую мессианскую мечту, чьим наследником, хотя и неосознанным, и был Маркс. Исследуя философские корни марксистской мысли и еврейское мессианское наследие последней, читатель может открыть догмы, которые позволят ему увидеть марксизм в качестве новой религии, которая стремилась вытеснить христианство. В какие новые формы и одежды может облечься эта модель, открытая Бердяевым в наши дни?

Ключевые слова: Маркс, Бердяев, русский марксизм, религия, догма, христианство

Педро Хосе Инохоса Гутиеррес
– профессор-исследователь
Гуманитарного факультета Автономного университета штата Мехико, Толука, Мексика

Pedro José Hinojosa Gutiérrez

Nikolai Berdiaev: the relations between Russian Communism and christian religion

At the 100 years anniversary of the Russian revolution, the Nikolai Berdiaev's studies about the Marxism, reveals many new elements to understand better the Marx's thinking and his messianic and religious backgrounds. In this small writing some contributions are taken into account that the author cited expresses in one of his little-known works in Latin America: *Christian Affirmation and Contemporary Social Reality* (1936), especially in his chapter entitled "Marxism and Religion". One of them is curiously the assertion that Russian Marxism would become deeply virulent against established religion because deep down it established itself as a new religion, within the mentality and vision of the Russian people. Russian Marxism is proposed as a new system of dogmas that, when presented as supreme, denies even human freedom. Both starting from the European social reality of the 19th century, and from the German Philosophy, the main postulates of Marx are presented. Based on these contributions, Berdiaev to makes a contrast between the "scientific" Marxism, the objective pillars of the Marxism. To later, make a contrast with the subjective pillar of Marxism. Among the first is dialectical materialism or the exploitation of man by man. While among the latter he can point out the Hebrew messianic longing of which Marx himself was heir, though unconsciously. Exploring the philosophical roots of the Marx' thinking and the Hebraic legate in the Messianic Marx, the lector will can discover how do the dogmas conform that will permit see now the Marxism how a new religion, that looked at make disappear the Christianity. What new ways can acquire today this model discovered here by Berdiaev?

Keywords: Marx, Berdiaev, Russian Marxism, religion, dogma, Chistianism

Pedro José Hinojosa Gutiérrez is re-
searcher-professor of Humanitarian
Faculty of Autonomous University of
Mexico State, Toluca, Mexico

Pedro José Hinojosa Gutiérrez

Nikolai Berdiaev: las relaciones entre el comunismo ruso y la religión cristiana

At the 100 years anniversary of the Russian revolution, the Nikolai Berdiaev's studies about the Marxism, reveals many new elements to understand better the Marx's thinking and his messianic and religious backgrounds. In this small writing some contributions are taken into account that the author cited expresses in one of his little-known works in Latin America: *Christian Affirmation and Contemporary Social Reality* (1936), especially in his chapter entitled "Marxism and Religion". One of them is curiously the assertion that Russian Marxism would become deeply virulent against established religion because deep down it established itself as a new religion, within the mentality and vision of the Russian people. Russian Marxism is proposed as a new system of dogmas that, when presented as supreme, denies even human freedom. Both starting from the European social reality of the 19th century, and from the German Philosophy, the main postulates of Marx are presented. Based on these contributions, Berdiev to makes a contrast between the "scientific" Marxism, the objective pillars of the Marxism. To later, make a contrast with the subjective pillar of Marxism. Among the first is dialectical materialism or the exploitation of man by man. While among the latter he can point out the Hebrew messianic longing of which Marx himself was heir, though unconsciously. Exploring the philosophical roots of the Marx' thinking and the Hebraic legate in the Messianic Marx, the lector will can discover how do the dogmas conform that will permit see now the Marxism how a new religion, that looked at make disappear the Christianity. What new ways can acquire today this model discovered here by Berdiaev?

Palabras-clave: Marx, Berdiaev, marxismo ruso, religión, dogma, cristianismo

Pedro José Hinojosa Gutiérrez es profesor-investigador de la Facultad de Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, Mexico

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

Introducción

El comunismo ruso fue una de las ideologías y sistemas de pensamiento más influyentes de los siglos XIX y XX. Y se caracterizó por buscar "liberar" al ser humano, de las fuerzas enajenantes que se han impuesto a lo largo de la historia de la humanidad. Entre las cuales está la religión. Desde la afirmación de Marx sobre la religión como "opio del pueblo", los seguidores del marxismo y del comunismo iniciaron un ataque sistemático contra la religión y su influencia en la sociedad. Y sin embargo, bien puede decirse que el comunismo ruso adquirió el carácter de ser tan militante, como ciertos movimientos religiosos.

Varios autores han estudiado la interrelación entre el marxismo y el aspecto religioso, incluso han llegado a hacer argumentaciones que plantean nuevos horizontes para la comprensión no solo del marxismo, sino de todo los pensamientos o propuestas que parten de los postulados marxistas y que se hacen presentes como visiones y corrientes liberales, progresistas o "de avanzada" De entre ellos se ha de considerar en este trabajo las propuestas del filósofo ruso Nikolai Berdiaev (1874-1948), quien fue recuperado en su patria, durante la década de los 90 del siglo pasado, debido a que en cierto modo previó lo que acontecería con el sistema soviético cuando la población ya no aceptara el sistema.

En la conmemoración de los cien años de las revoluciones rusas de febrero y de octubre;

sobre todo en la de octubre, es necesario el no olvidar que cambios en la visión del mundo originó la irrupción del marxismo en el ámbito político-social como tentativa real, así como que elementos fueron tan seductores para que la gente aceptara el marxismo y lo defendiera durante bastante tiempo en el siglo XX. Tales estudios pueden servir para comprender como algunos movimientos de nuestros tiempos parecen repetir fenómenos de difusión, adhesión y exigencia, aunque no con la misma envergadura social e histórica, aunque con una militancia agresiva y que curiosamente son tomadas como bandera por las fuerzas que se consideran a sí mismas de izquierda, en el ámbito la civilización occidental.

Como preparación para esos posibles estudios, este trabajo plantea algo más modesto, pero que puede ser considerado bastante iluminador con respecto al fundamento del marxismo que se estableció en Russia. Se recuperan los aportes de Berdiaev – prácticamente desconocido en el ámbito del pensamiento y filosofía de la América latina-, con respecto al marxismo ruso y su diferencia con el marxismo europeo, con respecto a su ambigüedad moral y como finalmente se vuelve una nueva "religión", en cuanto que manifiesta de manera atractiva, la idea mesiánica de "reino de los cielos" en la tierra. Tomando como base el capítulo titulado "Marxismo y religión", dentro de la obra titulada. *La afirmación cristiana y realidad social contemporánea.*

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

Marxismo y religión

Berdiaev comienza este capítulo con una frase muy curiosa. "Es imposible conocer lo que se nos impone por la fuerza" (Berdiaev, 1936. 13). Lo aplica tanto para los que siguen el marxismo en su natal Rusia, como para los creyentes de la ortodoxia que aceptaban la "imposición de la fe" desde lo alto, y podría seguirse aplicando a cualquier creencia, fe, o idea o ideología que se difundan por nuestros días como progresistas o avanzadas.

Pero la mala comprensión del marxismo ruso, así como de cualquier movimiento semejante, nos pone en desventaja frente a él. Con todo hace aclaraciones previas, si bien el marxismo puede ser ridiculizado y rechazado actualmente como fracasado, no por eso dejara de ser un fenómeno histórico de importancia para la historia de la humanidad y contemporánea:

El marxismo es, en todo caso, un fenómeno serio en el destino histórico de la humanidad; el comunismo ruso tiene sus razones muy profundas. Los marxistas son a menudo vulgares y obtusos, pero Carlos Marx era un pensador genial y fino, de tipo clásico. El marxismo original es ya anticuado y no corresponde ni a la realidad social contemporánea, ni al nivel de los conocimientos científicos y filosóficos. (Berdiaev, 1936, 13-14)

Hay que identificar que las obras originales de Marx fueron reflejo de la problemática social y política de la primera parte del siglo XIX, misma que cambió en

los años posteriores. Por lo que se podría señalar aquí un primer postulado crítico para con el marxismo ruso: No es el mismo marxismo que el de Marx. Si el marxismo dentro de la Europa occidental comenzó una adaptación del pensamiento original a las nuevas condiciones, originando visiones que fueron después presentadas en la "social democracia" europea o las diversas posibilidades de izquierda, ya diferentes del marxismo "primario", curiosamente Berdiaev, se centra en mencionar que el marxismo ruso fue una adaptación a "un medio histórico diferente (Berdiaev, *op cit.*, p 14). Deja de lado las adaptaciones que autores como Lenin y otros hicieron con Marx. Lo cual no obstante también revelaría que diferencia de apreciación tendría nuestro autor, para con Marx y Lenin respectivamente.

Berdiaev parecería ser bastante parcial cuando afirma que el comunismo ruso "no respetó e él (el marxismo) más que su espíritu esencialmente antirreligioso" (Berdiaev, 1934, p. 14). Dejando de lado la polémica de esta afirmación, no por eso se minimizará el gran número de miembros del clero ortodoxo (y de otras denominaciones cristianas también), entre obispos, presbíteros, seminaristas y demás, que serían perseguidos, exiliados e incluso torturados y asesinados por el nuevo régimen bolchevique. ¿Cómo explicar este impulso antirreligioso entre los revolucionarios rusos? Si se analizara el marxismo podría verse que

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

podrían haberse dado otras medidas para acabar con la religión. Pero dado el propio planteamiento del marxismo (desde el propio Marx), no podría ser de otra forma entre los revolucionarios rusos. Se trataba en un ámbito más profundo, de sustituir la religión tradicional, por una nueva religión.

El marxismo pretende ser una concepción universal, integral, que responde a todas las cuestiones primordiales y da sentido a la vida. El marxismo es a la vez una política, una moral, una ciencia y una filosofía. Es una religión nueva que tiende a reemplazar al cristianismo. Los verdaderos marxistas son, según su tipo, dogmáticos fervientes; no son ni escépticos, ni críticos; confiesan el sistema de los dogmas. (Berdiaev, 1936, p 14)

¿Sistema de dogmas? Y no cualquiera, sino del tipo más radical, difícil y que llega incluso a propiciar fanatismo más extremista: el dogmatismo que niega la libertad humana. Como cristiano Berdiaev nos recuerda que en su esencia última, el cristianismo, en su propuesta del reino de los cielos, no excluye, sino incluye la libre decisión del hombre. La salvación humana, es también, una decisión libre y personal. En contraste el marxismo considera que se puede lograr un orden social perfecto, una noción propia del "Reino de Dios en la tierra" que "puede alcanzarse no solamente sin Dios, sino sin la libertad humana por la simple aplicación a la vida de los dogmas marxistas" (ibíd.). Apareciendo

una verdad que es tan suprema que todo queda subordinado a él. Nuestro autor también señalará que este carácter también aparece en el capitalismo, como el propio Marx ha señalado (el capital, el mercado, la libertad económica).

En la siguiente parte del capítulo, Berdiaev, señala que el dogmatismo marxista presenta dos fuentes importantes: 1) la fuente Viva, que se fundamenta en la realidad social de la Europa del siglo XIX. 2) la fuente Filosófica: La filosofía Alemana. En este rubro hace importantes señalizaciones sobre los postulados que Marx toma de Hegel y Fichte, así como las diferencias con respecto a estos postulados.

Fichte postula que el "yo" crea el mundo, como postulado abstracto. Mientras que para Marx y Engels, exigen que el "sujeto" sea el "creador" del mundo y a la vez someta a la naturaleza. El "sujeto", no es un hombre o el hombre, sino la clase proletaria, el Proletariado.

Hegel afirma que "lo real es racional. Para Marx la realidad debe "hacerse racional", pero eso conlleva que sea re-creada, poseída por la fuerza del trabajo humano.

Hegel señala que el Ser reposa en la Idea. El ser se desarrolla a través de la dialéctica: tesis, antítesis- síntesis. La vida universal es la demostración de la idea, la materialización del pensamiento. La dialéctica es considerada como "la evolución del pensamiento, desarrollándose a través de los contrarios que en él se manifiestan... La dialéctica

Simposium Anual Internacional Científico Práctico
DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

se aplica exclusivamente al pensamiento, a la idea, al espíritu." (Berdiaev, 1934, 15)

Marx afirma que la base del Ser residía no en el pensamiento ni en la idea, sino en la materia. La dialéctica sigue aplicándose, pero ahora para desarrollar la materia. Aquí surge el primer dogma del marxismo: *El Materialismo Dialéctico*.

Aquí aparece una fuerte crítica de Berdiaev al dogma de la materia. Considerando la materia como el producto del choque accidental de átomos, como un elemento irracional. ¿Por qué los marxistas le atribuyen la cualidad que se reconoce al espíritu? En la Materia "desprovista de pensamiento, de sentido y de espíritu, se manifiesta la razón, el pensamiento y el sentido". (Berdiaev, 1936, 16) Marx realiza una unión o atribución de elementos contrarios y los presenta como base para su proyecto: atribuye a lo pasivo, lo activo, y a lo inerte, el carácter creador. No se molesta en fundamentarlo y sin más lo expresa así, de manera "cándida" (Ibíd.)

Marx no se interesa en la resolución del clásico problema de la relación mente-cuerpo, o espíritu-cuerpo. Simplemente da por supuesto que las propiedades creativas, evolutivas y desarrolladoras que Hegel identificaba en la idea, siguen presentes en la realidad, pero solo en la materia. Para nuestro autor, Marx no se interesa en los problemas generales de la filosofía, sino únicamente en el aspecto de la

problemática social. Y como se ha mencionado arriba, considera que tales realidades y problemas tienen como base la materia inerte. Y es en la canalización de esa materia donde se haya la resolución del problema social. Al considerar que "Un proceso puramente social y material se halla dirigido hacia el fin más alto, hacia las más altas condiciones de vida y de justicia social, hacia el triunfo de la razón en la realidad. Tal era la fe de Marx (Berdiaev, 1936, p. 17).

Nuestro autor rechaza tal principio, tal dogma. No se puede esperar que lo material, surja lo existencial, tal como Marx lo presenta en su proyecto. Pero ningún marxista se ha atrevido a cuestionar o al menos a señalar las incoherencias y debilidades que tal planteamiento hace y que los marxistas militantes afirman de manera dogmática y tajante.

Los elementos objetivo y subjetivo del marxismo

Nuestro autor afirma que el marxismo tiene dos elementos fundamentales: uno Objetivo y otro de ellos Subjetivo. El elemento objetivo ya ha sido presentado en el aspecto del materialismo. No obstante es presentado ahora de modo más diversificado, ya que aparece como un elemento que ayuda a interpretar las realidades sociales concretas o perceptibles de la "realidad". Se presenta aquí el materialismo histórico, el materialismo económico, a la par del materialismo dialéctico. "A la base del proceso histórico existe un desenvolvimiento de fuerzas

Simposium Anual Internacional Científico Práctico
DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

materiales productivas. La vida de la sociedad no es otra cosa que una lucha colectiva que el hombre emprende contra la naturaleza para poder existir y satisfacer sus necesidades vitales". (Berdiaev, 1936, 19)

Esta lucha para sobrevivir, variará con respecto al devenir del tiempo, pero este devenir conlleva también una base natural, materialista. "El ser determina la conciencia, no es la conciencia la que determina al ser". La economía es al final de cuentas el medio de lucha para sobrevivir en el mundo. El marxismo afirma que en contraste, la vida social y las creaciones intelectuales, artísticas y filosóficas, son formadas con la base económica, son la "superestructura" que se crea a partir del modo de producción. Ya que son reflejos imperfectos de la vida auténtica que es la vida económica.

La debilidad humana en la lucha contra la naturaleza, la organización insuficiente del trabajo humano y la división de la sociedad en clases, una de las cuales explota a la otra, engendran las ilusiones religiosas e ideológicas. Así, en las creencias religiosas se reflejan las relaciones de dominación que existen en la realidad humana, la esclavitud del hombre a la naturaleza, del hombre al hombre, y de la clase a la clase. Lo que nosotros llamamos el espíritu y la vida espiritual, no es otra cosa que la ilusión creada por la familia humana, por la insuficiencia del desarrollo de las fuerzas productivas, por la opre-

sión social". (Berdiaev, 1934, 20). Marx considera que su misión es ayudar a desenmascarar esas ilusiones, que por otro lado, no son elaboraciones conscientes, sino productos reflejo de las insuficiencias de los modos de producción. Su deber es mostrar primero la vacuidad de las ilusiones, señalando sus bases en los reflejos de los modos de producción. Las ilusiones religiosas e ideológicas, habían sido necesarias en el pasado, pero ahora, si se logra perfeccionar la fuerza organizativa de los hombres, por el desarrollo de las fuerzas productivas, las condiciones cambiarán.

Aquí es donde se perfecciona, se refina, se define mejor el carácter objetivo del marxismo: "el marxismo se inspira en el desarrollo del poder organizado del colectivo social que domina al mundo y con él inspira a las masas." (Berdiaev, 1936, 21) Por tanto, no es con ninguna idea, con ninguna moral, con que se cambiará la realidad, sino con el poder de la colectividad social.

Aquí aparece también ese aspecto peligroso del marxismo, ya que su objetivo es el poder, "El marxismo es imperialista" Su inspiración no es la "piedad hacia el proletariado humillado, pobre y débil, sino la adoración, la divinización del proletariado fuerte, rico, dominador del mundo. Mientras que el socialismo "populista" ruso está animado por un sentimiento de compasión hacia el pueblo, por un deseo de sacrificio en aras de su liberación." (Ibíd, 23). El socialismo marxista ve en el

Simposium Anual Internacional Científico Práctico
DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

proletariado al nuevo dios que sustituirá al Dios cristiano y quitará el velo de las ilusiones.

Berdiaev reconoce que hay parte de verdad en el argumento marxista sobre el aspecto económico. La economía es la base de la sociedad humana. Y no se puede evitar la necesidad de la actividad económica, incluso el considera que la humanidad está "condenada" a la problemática económica, como consecuencia de la caída bíblica. El hombre necesita satisfacer necesidades siempre, pero esta condición humana, no es sinónimo del sentido de la vida. Y el marxismo, hace eso precisamente. Considera que la condición humana es el sentido último de la existencia.

Frente a la argumentación de la conformación social apartir de la economía y de la social, la conformación de clase, y psicológica de los miembros de la clase y de sus integrantes. Berdiaev contrasta el carácter "espiritual" de la ciencia, el arte, la filosofía, la moral. "el pensamiento de un hombre, su estado espiritual, pueden ser deformados o ahogados por la pobreza o la riqueza, por la miseria o la abundancia; pero no pueden ser engendrados o determinados por ellas" (p 24). Y más adelante, recupera los postulados de autores como Webber y Zombart, quienes señalan que la actividad económica no determina la y la visión religiosa, sino que al contrario, la actividad económica puede ser favorecida o no por la visión

religiosa. Y en ese contexto, Marx y sus afirmaciones, han sido superadas en el tiempo.,

El elemento objetivo del marxismo no explica sin embargo la hostilidad de Marx contra la religión -Marx se revela como un ateo ferviente, no un indiferente- y sus ataques contra ella, mismos que serán intensificados por los bolcheviques cuando se instaure el llamado "socialismo real". Solo podemos comprenderlo mejor cuando recordamos la otra raíz, la otra variante de pensamiento que influyó en Marx. La crítica de la religión de Feuerbach, otro hegeliano de izquierda, con quien se va apreciando el tránsito del idealismo al materialismo. Feuerbach aporta una reflexión importante al plantear su antropología frente a la teología tradicional. La fe en Dios "perjudicial al hombre y lo empobrece. La religión es un obstáculo al cumplimiento de las aspiraciones y deseos humanos y al desarrollo de las fuerzas y la felicidad del hombre en la tierra" (Berdiaev, 1936, 26)

Se puede observar como ambos pensamientos, tanto el de la organización y perfección de las fuerzas productivas del materialismo dialectico, y de la fe religiosa como aspecto perjudicial y enajenante de las potencialidades humanas, de Feuerbach, se conjugan. El concepto de religión de Feuerbach será el que Marx tome como base para hacer la suya como "el opio de los pueblos" en su "Introducción a la Crítica de la filosofía del derecho de Hegel" para luego plantear

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

como es que se vuelve el opio, al impedir el desarrollo de la actividad humana, de su fuerza y organización de la vida social, al enajenar la conciencia humana.

Aquí es donde aparece el segundo dogma marxista. La base de toda la historia humana tiene como base el hecho de la *Explotación*, la opresión de una clase por otra. La explotación, no obstante, es presentada de una manera extraña que podría uno creer a primera vista.

Contra lo que podría esperarse, Marx acepta la existencia de formas de explotación ya que son partes de las fuerzas de producción, son consecuencia de la organización de las fuerzas humanas para controlar la naturaleza, por tanto son inevitables. (Berdiaev, op cit, 29) Y no las condena desde una perspectiva moral, sino, paradójicamente, económica. Toda forma de explotación debe ser destruida, si y solo si, se ha vuelto una fuerza que impide el desarrollo de una nueva organización, de nuevas formas de aprovechar la materia, y a la vez nuevas formas de organización de la sociedad.

El comunismo ruso al buscar establecer el marxismo, acentuó el carácter antirreligioso que ya está presente como motivación, como pathos en el marxismo original, Marx no menciona abiertamente el llegar a la persecución de la iglesia y de los creyentes como lo harán los bolcheviques. Para Berdiaev, la oposición entre marxismo y cristianismo se presenta por a) ser una derivación el primero, del

capitalismo, solo que llevando más adelante, más radicalmente, los postulados que ya se manifestaban en el capitalismo y se contraponían con el cristianismo. Y b) porque ya el marxismo tiene una pretensión religiosa. Quiere ponerse en lugar del cristianismo, y es en cierto modo, la rebelión del reino terrestre frente al reino de Dios. Aunque con tristeza y a la vez con seriedad, recuerda que ha sido el acomodo de los cristianos, la indiferencia y desinterés de los que se dicen seguir la enseñanzas del Cristo, lo que ha permitido que los ateos y antirreligiosos hayan tomado la estafeta de la justicia social. Tal situación adquiere la categoría de ser "un gran reproche, un aviso y una amenaza" frente a las fallas de los cristianos. "La verdad cristiana no puede pertenecer a una clase, pero su deformación por una clase puede existir y se ha manifestado. Si el movimiento socialista obrero se ha vuelto hacia el ateísmo y el materialismo, se debe en gran parte a la deformación de la verdad cristiana por las clases" con lo que la propia religión cristiana se ha vuelto otro de los medios o formas de explotación que deben desaparecer. (Berdiaev, loc cit, 31)

Tras decir todo esto el filósofo ruso nos llama la atención con respecto a las contradicciones inherentes de los postulados básicos del marxismo. Incluso dentro del ámbito filosófico, los postulados marxistas pueden ser cuestionados y sus argumentaciones adquieren un carácter

Simposium Anual Internacional Científico Práctico
DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

bastante endeble. Y algunos de los puntos presentados son bastante ilustrativos. Se mencionaron en este trabajo. A) el relativismo de las argumentaciones e ideologías históricas. Si todo es reflejo de la vida económica que es lo auténtico y objetivo ¿Es posible considerar la crítica marxista al capitalismo de nuestros tiempos también un reflejo de ese capitalismo y nada más? ¿Cómo pretende hacer que su crítica sea algo más que eso frente al modo de producción imperante? ¿Es en última instancia el materialismo histórico y el descubrimiento de las fuerzas organizativas sociales sobre la economía únicamente un aporte relativo a este momento histórico? ¿Por qué entonces se presenta como la gran revelación que impulsara el cambio hacia la liberación humana?

Aquí se cae en una aparente paradoja de la que se sale al advertir ya el segundo elemento que fundamenta el marxismo. Berdiaev primero presenta que Marx presenta sus postulados como un descubrimiento, de la verdad fuera de las ilusiones, y por tanto, de que existe algo absoluto. Sus postulados son seguidos como dogmas, así las críticas y divergencias se vuelven "herejías". Aquí el marxismo "representa sin embargo una creencia religiosa; aspira a la misión universal de liberador y de salvador de la humanidad" (Berdiaev, op. Cit, 34). Sin embargo el propio Marx parece proyectar algo más profundo y "espiritual" en lo que su

pensamiento materialista descubre y presenta ante los demás.

Los descubrimientos que hace sobre el capitalismo y el aspecto económico podrían ser considerados únicamente de acuerdo al momento histórico en que los percibió, así como también estar implicados dentro del desarrollo del capitalismo como se ha presentado hasta ahora. Pero Marx hace estos principios categorías con las que evalúa y critica toda la historia y todas las sociedades humanas. "Reprodujo Marx bastante bien el "economismo" de su siglo, la disminución de la espiritualidad, el desarrollo de la lucha entre clases que no están ya sometidas a ningún prejuicio espiritual y moral. De ello dedujo que este "economismo" era la base de toda vida humana y se regocijó cínicamente de ese descubrimiento. El marxismo es una patología no una fisiología de la sociedad humana..." (Berdiaev, loc. Cit, 35).

Es decir, tomo como algo inamovible y fundamental, lo que descubrió en un momento determinado con una cosmovisión establecida, que predominaba en su tiempo.

Finalmente aparece señalada la cuestión más contradictoria de todas. Hasta hora Marx presenta una argumentación que conforma el sustrato de su llamado "socialismo científico". Como contraposición a los socialistas utópicos que apelan a la moral (justicia y verdad social) para que los burgueses busquen la mejor redistribución de la riqueza y suprimir la explotación. Se centra en que su socialismo

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

será un proceso indispensable, un desarrollo "natural", no por el capricho o "buena voluntad" de unos cuantos, sino como la marcha inexorable de la historia, de una fuerza inamovible de la humanidad. Con lo cual señala que es la colectividad la que hará los cambios, absorbiendo o minimizando la iniciativa individual.

Pero con lo anterior presente, ¿Cómo es que el hace ahora juicios morales: "La teoría del marxismo no deja lugar ni a la apreciación ni a la indignación moral, ni siquiera a la distinción entre la justicia y la injusticia. Sin embargo Marx y los marxistas se llenan de indignación contra la injusticia social y condenan rigurosamente a los explotadores malvados". (Ibíd, p 36) ¿De dónde surge esta indignación moral, cuando en las exposiciones previas, se plantea que incluso la moral se crea para justificar la explotación de las clases de acuerdo al modo de producción vigente. Si el propio Marx considera que es indispensable para el avance económico, ¿Por qué ahora despotrica contra "la explotación del hombre por el hombre"? para comprender esto, es necesario ahora señalar el postulado que será el tercer dogma del marxismo en este trabajo: el dogma de la IGUALDAD (Berdiaev, loc. Cit. 37) pero al establecer la igualdad como la piedra de toque de lo social y económico, nuestro autor señala que Marx confunde las condiciones de origen, con las de valoración.

Al final, señala que en este punto se aprecia la base moral

de Marx, aun cuando buscara ser más "científico", su valoración moral se hace presente, aun con las modificaciones que sus descubrimientos. Para lograr la superación y una mejor manera de producir, que conlleve a una sociedad igualitaria, es necesario intensificar las contradicciones, intensificar la explotación de los trabajadores, hasta que la exasperación y la ira conlleven al estallido revolucionario. Que de la maximización de la injusticia actual, del mal presente, surgirá algo mejor, a través de la "dictadura del proletariado", de la revolución comunista". Pero el cómo se presenta esto, ya no es únicamente como una teoría, sino como un plan, como el nuevo evangelio que sustituirá al cristianismo.

El carácter subjetivo del marxismo

Este carácter puede ser ya comprendido de mejor manera cuando señalamos el carácter "liberador" del marxismo, y la indignación moral con base en la noción de igualdad, pero se precisa ahora mejor, en contraste con la visión científica y objetiva. De marxismo hay que decir que: "su lado subjetivo, moral y religioso está ligado a la idea de la misión universal del proletariado, a la lucha de clases y justicia absoluta que nacerá de esa lucha. La idea del mesianismo proletario..." (Berdiaev, 1936, p. 39) el proletariado es el Mesías, el libertador y salvador de la humanidad.

Esta idea es explicable por la ascendencia judía de Marx, aun con el ateísmo que ya hemos

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

señalado antes, aun con la influencia de Feuerbach, aparece el anhelo mesiánico propio del pueblo de Israel, Marx seguía siendo israelita de raza y de subconsciente. En el cual aparece nuevamente este anhelo, a pesar de su elección consciente por la materia. "pero la imagen espiritual del hombre no puede ser determinada por sus teorías intelectuales" (Berdiaev, 1936, 40).

Este anhelo mesiánico es también el que reviste de carácter más utópico a la teoría marxista, a la vez que le confiere un carácter teleológico, fuera de todo aspecto racional. Con lo que se reviste de un aspecto profundamente religioso, el marxismo adquiere aquí su carácter de nueva religión mesiánica, y donde ese Mesías no será pobre ni humilde, sino orgulloso y arrogante, donde no será un individuo, sino una clase completa. Que por su lucha logrará hacer que se revele la verdadera condición del mundo y de la realidad, haciendo caer los velos de las falsas ilusiones. Aunque este proletariado esta tan idealizado, que no puede verse su concreción en ningún grupo concreto, con lo cual el proletariado se vuelve otra idea sin confirmación real, el ideal sagrado a ser alcanzado. A través de un nuevo mito, que conducirá a la superación de los males presentes. Conjuntando elementos tanto racionales y "científicos", como también reelaborando aspiraciones, deseos y mitos de redención antiguos. Esta mezcla responde a

los anhelos humanos, a la vez que tiende a desplazar las propuestas anteriores, que ya son consideradas con carácter de falsedad y prejuicio burgués o ideología que favorece la enajenación.

Con este dogma de materialismo dialectico, materialismo económico, lucha de clases por la igualdad, la perfección de la actividad organizativa humana sobre la naturaleza que a su vez permitirá el nacimiento del proletariado mesiánico, se podrá ver como el marxismo adquiere elementos que un perfil que propiamente lo hace religioso, a pesar de la paradoja de auto-presentarse como ateísta y liberador de todas las ilusiones religiosas. Es interesante como Berdiaev, después de presentar este diagnóstico "espiritual" del marxismo, también sea bastante crítico con los cristianos actuales, con las instituciones cristianas y plantee que es necesario renovar, actualizar los medios para que las verdades espirituales del cristianismo puedan dar batalla ante tendencias como el marxismo. ¿Por qué lo hace así? Porque detrás del aparente mesianismo proletario, se encuentra una esclavitud más peligrosa que las históricamente anteriores. No solo por la subordinación o desaparición del individuo en la comunidad, no solo por la desaparición o subordinación de los criterios de valor morales al interés de la lucha revolucionaria, sino también porque se excluye la caridad, la dignidad del ser humano tal como el cristianismo

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

presentó desde su aparición. Que los cristianos no evadan su responsabilidad, ya que los retos siguen presentes y pueden adoptar formas más peligrosas de seducción.

Conclusiones

El marxismo ruso ha caído, de las propuestas comunistas que se establecieron en los periodos de Lenin, se llegó a la concentración del poder visto en Stalin, a la partidocracia posterior y finalmente al derrumbe a finales de los años 80's del siglo XX. No únicamente por las contradicciones del socialismo real, sino – como dice Berdiaev – por la pérdida de la fe en el sistema, en la idea, en la meta. Autores como Mijail Malishev, han hecho interesantes comparaciones como el socialismo real adquirió el carácter de un credo, con toda una institucionalidad religiosa aunque vestida de modo secular, y como el “evangelio” de la revolución y el futuro radiante”, sirvió de motor y confería esperanza a las gentes que lo aceptaron y dieron todo con la esperanza de alcanzar un futuro mejor, si no para ellos o sus hijos, si para sus nietos y las demás generaciones por venir.

La realidad no obstante ha mostrado que las contradicciones internas y la condición humana siguen presentes y una propuesta como esta ha terminado cayendo. De ahí que actualmente muchos desechen a Marx y sus críticas como sin sentido, desfasadas o caducas. Berdiaev no es tan radical como muchos intelectuales actuales. Siempre ha señalado que la crítica

marxista ha sido (a pesar de sus limitaciones) reveladora de las contradicciones, incoherencias e injusticias del capitalismo contemporáneo. En cuanto medio crítico y filosófico, no puede ser ignorado. Si su proyecto mesiánico no se ha podido lograr, siempre deberá preguntarse el porqué.

Como se decía al principio, al presentar como de un estudio filosófico y económico se llega a un argumento mítico-religioso militante, activo agresivo, con influencia en la sociedad y con la aceptación de las masas; este trabajo intenta percibir aquellos aspectos que se pueden seguir haciendo presentes en muchos movimientos actuales contemporáneos, que parecen difundirse en gran medida y cuestionar las propuestas y valores aceptados hasta ahora.

¿Podemos considerar que movimientos abanderados por las actuales izquierdas (sobre todo las occidentales), a favor de los derechos de las minorías, siguen el planteamiento socialista original, o por el contrario se vuelven los últimos baluartes de una doctrina que está en sus últimas fuerzas? ¿Qué decir de la cuarta ola del feminismo o el movimiento lgbt -y otros- que en su pelea por los derechos de su grupo, imponen a las mayorías sus exigencias y piden que la ley las proteja? ¿Por qué nadie cuestiona los valores del liberalismo económico y la tendencia siempre creciente de subordinar todas las actividades humanas a la economía? Estas son solo algunas áreas donde lo aquí presentado puede ser de

Simposium Anual Internacional Científico Práctico DISCURSOLOGIA: METODOLOGIA, TEORIA Y PRACTICA

utilidad. Cuando un argumento plausible, comprensible y hasta cierto grado fundamentado, que incluso puede revelar una realidad desagradable o injusta (la explotación, la discriminación, la avaricia de pocos, los juegos políticos turbios), se reviste de la gran respuesta, de la nueva verdad que se debe de establecer (aun con la crítica de la postmodernidad, o inclusive contando con el relativismo de la misma postmodernidad) ¿podemos esperar que ahora se yerga con un perfil parecido al perfil seductor que el marxismo tuvo hace dos siglos? Si eso puede ser identificado ¿Que valores, perfil del hombre, dignidad humana presenta, promueve y ofrece ante el hombre contemporáneo? ¿Favorece la auténtica libertad humana o solo la considera con su perfil básico a conveniencia de una modelo deshumanizante y enajenante peor que el

socialismo real? ¿Es libertador o es la nueva idolatría que exige nuevamente sacrificios como los dioses paganos de la antigüedad? La pregunta sigue abierta.

Así, en la conmemoración de los cien años de la revolución rusa, sirva este pequeño trabajo, para iniciar nuevamente reflexiones como las que los marxistas y sus detractores hicieron antes y durante la revolución, un acontecimiento tan importante en la historia de la humanidad, a pesar de sus excesos y errores, ha aportado elementos bastante reveladores sobre como los anhelos más profundos del hombre se hacen presentes, a pesar de que haya ideas o teorías que parezcan regirla conciencia. Y aun los modelos que parecen ser liberadores, deberán examinarse con cuidado, so riesgo de caer en nuevas vorágines que repitan tristemente viejos crímenes, revestidos de nuevas banderas presuntamente liberadoras.

Bibliografía

1. Berdiaev, Nikolai. *Afirmación cristiana y realidad social contemporánea*. México, Ed. Alba, 1936. Este libro fue conformado con los siguientes cuatro libros: I *Marxismo y Religión*. II *Cristianismo y lucha de clases*. III *Cristianismo y actividad del hombre*. IV. *Dignidad del cristianismo, Indignidad de los cristianos*. Presentamos a continuación las ediciones en castellano de dichos títulos que por separado fueron publicadas en tiempo posterior a esta obra.

2. Berdiaev, Nikolai, *Marxismo y Religión*. México. Espasa-Calpe, 1949.

3. Berdiaev, Nikolai, *Cristianismo y lucha de clases*. México, Espasa-Calpe. 1949.

4. Berdiaev, Nikolai, *Cristianismo y actividad del hombre*. México. Espasa-Calpe, 1954.

5. Berdiaev, Nikolai, *Dignidad del cristianismo, indignidad de los cristianos*. México, Espasa-Calpe, 1953.

6. Berdiaev, Nikolai, *El cristianismo y el problema del comunismo*. Espasa-Calpe, 1968.

7. Para complementar lo expuesto en el artículo.